

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111229146
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6111229146.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Slovenskej sporiteľne, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní zastúpenom BBH advokátska kancelária, s. r.o., so sídlom Gorkého 3, Bratislava, IČO: 36 713 066, proti odporcovi I. S., L. XX. XX. XXXX, J. Q. XX, J. J., o zaplatenie 861,18 Eur s príslušenstvom, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e písomné vyhotovenie rozhodnutia č. k. 7C/38/2012 - 149 zo dňa 02. 05. 2012 tak, že výrok rozhodnutia správne znie:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 861,18 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 767,87 Eur od 01. 09. 2011 do zaplatenia a 17,7 % ročný úrok zo sumy 559,18 Eur od 01. 09. 2011 do zaplatenia a trovy konania na účet BBH advokátska kancelária, s. r. o. vo výške 63,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.“

o d ô v o d n e n i e :

V danej veci súd rozsudkom č. k. 7C/38/2012 - 149 zo dňa 02. 05. 2012 zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 861,18 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 767,87 Eur od 01. 09. 2011 do zaplatenia a 7,5 % ročný úrok zo sumy 559,18 Eur od 01. 09. 2011 do zaplatenia a trovy konania na účet BBH advokátska kancelária, s. r. o. vo výške 63,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,00 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Dňa 07. 06. 2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom žiada opraviť výrokovú časť rozsudku č. k. 7C/38/2012 - 149 zo dňa 02. 05. 2012 z dôvodu, že došlo k chybe v písaní a počítaní, keď súd mu priznal vyšší úrok z omeškania (8,5 %), než žiadal navrhovateľ (8 %), ďalej súd navrhovateľovi priznal úrok v nižšej výške (7,5 %), ako žiadal (17,7 %) a tiež súd priznal navrhovateľovi trovy konania v nižšej výške (141,00 Eur), ako mu skutočne vznikli (141,26 Eur).

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Preskúmaním návrhu na začatie konania ako aj vyčíslením trov konania doručeného súdu dňa 13. 12. 2011 a písomným vyhotovením rozsudku č. k. 7C/38/2012 - 149 zo dňa 02. 05. 2012 súd zistil, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní mechanickou činnosťou osoby, ktorá vypracovala písomné vyhotovenie rozhodnutia. Chyba vznikla v uvedení nesprávnej výšky úrokov z omeškania, úroku z úveru a vo vyčíslení trov právneho zastúpenia. Uvedená chyba v písaní nemala vplyv na rozhodnutie súdu a týmto uznesením ju súd odstránil.

Z uvedených dôvodov súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil zrejmu nesprávnosť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd vyhotoví konanie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.