

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/48/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211221956  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:4211221956.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO : 36 234 176 proti odporkyni : Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. D. XXX, M. o zaplatenie 1.098,32 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 360,33 € spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 14.4.2010 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 10 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.12.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky z úverovej zmluvy.

Odporkyňa uznala, že zmluvu podpísala. V ďalšom uviedla, že úver splácala riadne do času, kým neprišla o prácu. Potom už úver splácať nedokázala. Je nezamestnaná. Poberá dávku hmotnej núdze spolu s manželom v sume 250,-€. Iný príjem nemá. Je nemajetná. Má vyživováciu k dvom maloletým deťom. Navrhla na úhradu splátky v sume po 10,00 € mesačne.

8C/48/2012

- 2 -

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď bola vypočutá odporkyňa, oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to výpis z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 2 ), úverová zmluva ( č.l. 4 a zhodne aj č.l. 45 ), úverové podmienky ( č.l. 5 a zhodne aj č.l. 46 ), splátkový kalendár a prehľad vykonaných platieb ( č.l. 8 a zhodne aj č.l. 49 ), výzva na úhradu ( č.l. 11 ), poštový podací hárok ( č.l. 12 ), strieborná karta ( č.l. 13 ), špecifikácia ( č.l. 36 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ ako je všeobecne známe aj z údajov dostupných na obchodnom registri a tiež z pripojeného výpisu z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a tiež poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 03.05.2006 uzavreli písomnú úverovú zmluvu ( č.l. 4 ). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 298,71 € ( 8.999,00 Sk ). Navrhovateľ v návrhu uviedol, že táto zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí úverového rámca vo výške 995,82 €. Medzi bodom 59 a bodom 60 je malým písmom písaný text. V poslednom odseku sa tam uvádza, že účastníci zmluvy podpisom na tejto zmluve súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok. Na základe tejto zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8,9,10 a 11 úverových podmienok.

Odporkyňa čerpala celkom 3.245,0181 € ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára ( č.l. 8 a zhodne aj č.l. 49 ). Navrhovateľ žiada o zaplatenie 1.098,32 € ( suma istiny úveru 710,82 € + zmluvný úrok 305,22 € + poplatok za výber bankomatu 41,22 € + zmluvná pokuta 15,95 € + sankčný úrok 2,75 € + mesačný poplatok za vedenie účtu 22,35 € ) spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 710,82 € od 14.04.2010 do zaplatenia. Odporkyňa zaplatila celkom 2.884,6945 € ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára ( č.l. 8 a zhodne aj č.l. 49 ).

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

8C/48/2012

- 3 -

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 1 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2ods. 1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, a/ ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorým charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8C/48/2012

-4-

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 566 ods. 2 / Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8C/48/2012

-5-

Navrhovateľ tvrdí, že s odporkyňou uzavrel písomnú zmluvu o poskytnutí úveru s úverovým rámcom 995,82 € dňa 03.05.2006. Navrhovateľ si uplatňuje z takéhoto titulu nároky na zaplatenie úveru, zmluvných úrokov, poplatkov, sankčných úrokov a zmluvnej pokuty, vrátane úrokov z omeškania tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.05.2006. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov a zák. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 03.05.2006 ale aj podľa zák. ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo nároky z nej sú uplatnené až návrhom podaným dňa 02.12.2011, teda po dátume 01.03.2010, v čase účinnosti Obč. zák. v znení jeho novely od 01.03.2010. S poukazom na ust. § 879i Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 sa musí riadiť preto aj zák. ust. § 52 a nasl. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010. Súd musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky ( poplatky, úroky ) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne

na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie je povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Z údajov v obchodnom registri na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zák. o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Je dodávateľ aj podľa zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je spotrebiteľom aj podľa zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Okrem toho aj v zmluve aj v obchodných podmienkach sa uvádza, že klientom je fyzická osoba, ktorá nekoná za účelom podnikania.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyplýva to nielen zo zák. ust. §§ 1/ až 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj ust. §§ 1/ až 6/, ako aj ust. § 23a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Okrem toho je nutné

8C/48/2012

-6-

uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli písomnú úverovú zmluvu, ktorá mala slúžiť na poskytnutie spotrebiteľského úveru pre odporkyňu na kúpu tovaru označeného v zmluve ( sporák ) a to vo výške 8.999,-Sk, ako to vyplýva z pripojenej úverovej zmluvy ( č.l. 4 ). Uvedená zmluva, ale v tomto rozsahu nie je predmetom tohto konania. Navyiac v tomto rozsahu účastníkmi spochybnovaná ani nebola. Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou bola uzavretá aj zmluva o úvere s úverovým rámcom vo výške 995,82 €. Malo by sa tak na základe textu úverovej zmluvy medzi bodmi č. 59 a 60 ( č.l. 4 ) a na základe úverových podmienok a to konkrétne hlavy 8,9,10 a11 k úverovému rámcu a hlavy 12 úverových podmienok.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o absolútnu neplatnosť. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporkyňou bola uzavretá úverová zmluva s úverovým rámcom v písomnej forme a teda je platná, pričom obsahuje aj všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom 995,82 € došiel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 995,82 €. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosti vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej by bolo jednoznačne zrejmé a nepochybné, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom 995,82 €. Navrhovateľ tvrdí, že sa tak stalo úverovou zmluvou zo dňa 03.05.2006, predmetom ktorej bola zmluva na nákup tovaru. V prvom rade je nutné zdôrazniť, že tak ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane textu medzi bodmi 59 a 60 v úverovej zmluve, navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyňi aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu ( úver 8.999,-Sk na nákup tovaru - sporáka ). Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu - úverovej zmluvy s úverovým rámcom. Navyše ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Týka sa to nielen textu medzi kolónkami č. 59 a 60 úverovej zmluvy ale aj úverových podmienok. Odporkyňa nemala možnosť voľby podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 8.999,-Sk určeného na nákup tovaru. Text o úverových zmluvách s úverovým rámcom sa nachádza nad kolónkami, kde sú podpisy

8C/48/2012

-7-

účastníkov zmluvy. Je dôležité uviesť, že tlačivo úverovej zmluvy ako aj úverové podmienky sú jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracované a koncipované navrhovateľom. Odporkyňa ako účastník zmluvného vzťahu nemala možnosť obsah týchto zmeniť ani do nich nejakým zásadným spôsobom zasiahnuť. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ a 39/ Obč. zák. ale aj ust. § 3 ods. 3/ a ust. 4 ods. 4/ zák. ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporkyne, keď mu nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpísať ďalšiu, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na úverové podmienky. Odporkyňa totiž ak chcela úver na nákup tovaru, zákonite tým podpísala a musela podpísať aj text o zmluvách o revolvingovom úvere medzi už spomínanými bodmi č. 59 a 60 úverovej zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez textu o úverovej zmluve s úverovým rámcom. Navyše zmluva neobsahuje ani podstatné náležitosti zmluvy o úvere, len odkazy, že platí to čo platí pre úver na kúpu tovaru - sporáka a to nie je dojednanie o podstatných náležitostiach v zmluve o úverovom rámci.

Pokiaľ sa týka textu medzi bodmi 59 a 60 o revolvingu, celého textu úverových podmienok ide o dojednanie absolútne neplatné. Sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom. Z tohto dôvodu je nutné s poukazom na ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. vyhodnotiť dojednania o zmluve o úvere s úverovým rámcom ako aj všetky ostatné v úverových podmienkach ako absolútne neplatné, pretože ide o právny úkon, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne, lebo sú vlastne nečitateľné a tak nie je možné sa s nimi riadnym spôsobom pred podpisom zmluvy ani oboznámiť a posúdiť obsah dojednania. Ďalším z dôvodov ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/, ust. § 39/ Obč. zák. ako aj zák. ustanoveniami zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok navrhovateľ ako dodávateľ totiž postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o úverovom rámci medzi bodmi 59 a 60 a ostatné v úverových podmienkach vyhotovil tak drobným písmom, že tým vlastne využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným písmenám ani nevenoval dostatočnú pozornosť a ani nemohol, lebo boli skoro nečitateľné a teda netransparentné. Okrem toho ich zapracoval do zmluvy tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver na kúpu tovaru vlastne musel podpisom zmluvy o úvere na kúpu tovaru podpísať aj revolvingové zmluvy, lebo sa nachádzajú nad kolónkami vyhradenými na podpis zmluvy o úvere na nákup tovaru. Navyše ostatné dojednania revolvingu ( ale len vo forme odkazu na zmluvu o úvere na kúpu tovaru ) ako podstatné náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch ale aj zák. ust. Obč. zák. ako to vyplýva z obsahu úverových podmienok, sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné úverové podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť ( alebo skôr malosť, drobnosť ) písma,

ktorými sú tieto podmienky písané. Z tohto dôvodu text medzi bodmi 59 a 60 úverovej zmluvy, kde je zmienka o údajnom uzavretí zmluvy o úvere s úverovým rámcom a úverové zmluvné podmienky sú prakticky nečitateľné, teda nejasné, neurčité, v rozpore s dobrými mravmi a teda aj neplatné. Navyše je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o výške úverového rámca, o výške splátok, o výške úrokov a dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť úverových podmienok. Všetky tieto totiž vyžadujú písomnú formu. Okrem toho absentuje aj písomná forma úverovej zmluvy na úverový rámec, lebo úverové podmienky, kde majú byť

8C/48/2012

-8-

všetky podstatné náležitosti zmlúv o revolvingu nie sú navrhovateľom ako jedného z dvoch účastníkov podpísané. Nedostatok písomnej formy má za následok neplatnosť týchto zmlúv.

Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporkyni plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy ( ale aj vzhľadom na ostatné dôvody absolútnej neplatnosti ) nemožno tvrdiť, že zmluva o revolvingu je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu, ( pričom neexistujú iné dôvody jej absolútnej neplatnosti ), ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje a navyše tu existujú aj ďalšie dôvody jej absolútnej neplatnosti. Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu.

Navrhovateľ tvrdí, že okrem zvyšnej dlžnej sumy poskytnutého úveru si uplatňuje aj úroky z úveru, poplatky, zmluvnú pokutu. V tomto smere je nutné uviesť, že pre absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy s úverovým rámcom, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporkyne nič navyše len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Nemá právo požadovať od nej mesačné splátky, ktoré obsahujú aj úroky. Nemá právo požadovať od nej ani zmluvnú pokutu a nemá právo od nej považovať ani poplatky z úveru, pretože neexistuje platná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala platné dojednania o úrokoch, sankčných úrokoch, zmluvnej pokute a poplatkoch. Úverové podmienky môžu byť súčasťou zmluvy, ale len zmluvy písomnej a platnej. Tu však platná písomná zmluva neexistuje a tak nie sú platné a ani nemôžu byť platné ani úverové podmienky k nej. Odporkyňa tak nemá povinnosť vrátiť nič navyše. Má povinnosť vrátiť len to, čo jej bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Tým, že odporkyňa plnenie od navrhovateľa prijala a nevrátila mu ho, na jeho úkor sa bezdôvodne obohatila.

Navrhovateľ odporkyni reálne poskytol celkom sumu 3.245,0181 €. Odporkyňa doteraz vrátila navrhovateľovi sumu celkom 2.884,6945 €. Takto dlhuje ešte rozdiel a to sumu 360,33 € (3.245,0181 € - 2.884,6945 € ). Navrhovateľ však plnenie, ktoré odporkyňa v sume 2.884,6945 € uhradila navrhovateľovi, nesprávne a aj neplatne započítal nielen na úhradu poskytnutých finančných prostriedkov, ale aj na úhradu úroku z úveru, poplatkov za výbery, poplatkov za vymáhania a iných poplatkov a na zmluvnú pokutu. Jeho postup vzhľadom na neplatnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere bol preto v rozpore so zákonom. Nemal totiž nárok na úroky, sankčné úroky, ani na poplatky a ani na zmluvnú pokutu a tak plnenie prijaté od odporkyne nemohli započítať na nič iné len na zníženie jeho dlhu na vyčerpaných finančných prostriedkoch, ktoré jej navrhovateľ poskytol. Plnenie poskytnuté odporkyňou navrhovateľovi preto súd zohľadnil ako vrátenie dlžnej sumy, ktorú navrhovateľ odporkyni poskytol. Takto odporkyňa ešte dlhuje sumu 360,33 €. Nedlhuje mu ale nič na poplatkoch, ani na zmluvnej pokute, ani na sankčných úrokoch a ani na úrokoch, lebo v tomto smere neexistuje platný právny úkon, z ktorého by vyplýval nárok navrhovateľa takéto plnenia požadovať a z ktorého by vyplývala povinnosť odporkyne takéto plnenia navrhovateľovi poskytnúť. Navrhovateľ okrem zaplatenia žalovanej sumy, požadoval aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania súd pre preukázané omeškanie, priznal navrhovateľovi, ale len z dôvodne žalovanej sumy 360,33 €, lebo je pravdou, že s jej plnením bola odporkyňa v omeškaní. Výšku úrokov z omeškania si uplatnil v správnej percentuálnej výške.

Na základe uvedeného tak súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zaplatenie 360,33 € spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 360,33 € od 14.04.2010 do zaplatenia.

Ako nedôvodný, výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietal, zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie 737,87 € ( žiadaných 1.098,32 € - priznaných 360,33 € ), ktorá suma pozostáva z nedôvodnej istiny 350,49 € ( žiadaná istina úveru 710,82 € - priznaná dôvodná istina úveru 360,33 € ), zo zmluvného úroku 305,22 €, z poplatku za výber bankomatu 41,22 €, zo zmluvnej pokuty 15,95 €, sankčného úroku 2,75 €, mesačného poplatku za vedenie účtu 22,35 €, pretože si ich navrhovateľ odvodzuje od neexistujúceho právneho titulu, z neexistujúcej zmluvy.

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd musel skúmať či zmluva má všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež to, či by bol úver bezúročný a bez poplatkov alebo s úrokmi a poplatkami. Musel by skúmať aj primeranosť zmluvnej pokuty a poplatkov. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal. Išlo by o dokazovanie nad rámec dokazovania potrebného pre rozhodnutie vo veci.

Navrhovateľ mal úspech v časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. V tejto časti bola odporkyňa neúspešná, lebo bola zaviazaná na úhradu. V časti, v ktorej bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, bol navrhovateľ neúspešný. Odporkyňa mal v tejto časti úspech, lebo nie je povinná zaplatiť to, čo žiada navrhovateľ. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov súd podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa úspechu, lebo navrhovateľ mal vyšší neúspech ako úspech a odporkyňa si trovy neuplatnila.

Zohľadniac pomery odporkyne, ktorá je nezamestnaná ako aj jej manžel, je poberateľkou dávky hmotnej núdze, má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom súd jej s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. povolil na úhradu splátky. Splátky nebudú neprimerané a ani na ujmu navrhovateľovi, lebo tento ako veriteľ poskytuje finančné prostriedky s návratnosťou v splátkach.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.