

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412208527
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412208527.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., štátny občan SR, zastúpený: Mgr. Elena Szabóová, advokátka, so sídlom Nové Zámky, Kapisztóryho 2, proti odporkyni: S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., Z. 2, štátny občan SR, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 16. 04. 2012 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom zo dňa 16. 04. 2012 sa domáhal vyporiadania BSM po rozvode manželstva s odporkyňou.

Uznesením č.k. 4C/79/2012-14 zo dňa 02. 05. 2012 súd vyzval právnu zástupkyňu navrhovateľa, aby návrh v lehote 10 doplnila o presnú adresu navrhovateľa, písomné dôkazy o pasívach účastníkov konania, spolu s uvedením peňažného ústavu, zmlúv o úvere a pôžičkách, doložila nadobúdacie doklady k predmetným hnutelným veciam, ak ich má navrhovateľ k dispozícii, to všetko v 2 vyhotoveniach a nech súdu doloží plnú moc, na základe ktorej je oprávnená zastupovať navrhovateľa.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Právna zástupkyňa navrhovateľa uznesenie na doplnenie návrhu prevzala dňa 01. 06. 2012, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v lehote stanovenej súdom návrh nebol doplnený, právna zástupkyňa nedoložila žiadne doklady, na základe ktorých by bolo možné pokračovať v konaní. Nakoľko pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle cit. zák. ustanovení odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.