

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812201253  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5812201253.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXX, toho času bytom O., Z. Č.. XXXX/XX, proti odporkyni: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Č.. XXX, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II/ Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 02. 2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu sumou 3 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01. 02. 2012. Návrh odôvodnil tým, že ich manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 3C/29/2008 zo dňa 22. 09. 2009. Asi od roku 2006 s odporkyňou spoločne nehospodária, pretože sa ich vzťahy narušili. On v súčasnosti býva pri svojej matke v O., Z. XXXX/XX. Od februára 2012 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Nemá žiadny príjem. Keď žiadal o dávku v hmotnej núdzi, tak mu bolo oznámené, že si má najskôr uplatniť výživné zo strany bývalej manželky.

Podaním zo dňa 27. 04. 2012 navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že sa zamestnal.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že žalobca zobral návrh späť, súd konanie zastavil.

Keďže žiadny z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods.3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2 OSP),

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP)