

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711206578
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711206578.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej E. H., rod. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. A. XXX/XX, XXX XX O., t. č. prechodne N. XXXX/XX, Č. R., XXX XX O., občanovi SR, o zaplatenie 306,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 140,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne z dlžnej sumy od 14. 11. 2008 do zaplatenia a to do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 117,65 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu AK URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 a to do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 306,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania.

Stanovisko žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, pretože pojednávania sa osobne nezúčastnila.

Súd na základe vykonaného dokazovania, na základe prednesu právneho zástupcu žalobcu, ako aj z predložených listinných dôkazov, listu telefónnych čísiel, zmluvy o pripojení A0530018 zo dňa 02.10.2002, Dodatku ku Zmluve, prílohy č. 1 Dodatku ku Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 30. 10. 2008, doručenky zásielky, faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a ďalších dôkazov zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 02. 10. 2002 zmluvu č. A0530018, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca pri uzavretí Dodatku ku zmluve č. A0530018, predal žalovanej 1 ks mobilného telefónu zn. LG KG220 za kúpnu cenu 0,03 Eur.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných služieb za obdobie 07/08-08/08, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku ku Zmluve v časti následky neplnenia si zmluvných povinností, bola povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 30. 10. 2008 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, pričom ju vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy.

Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala úhradou pohľadávky za neuhradené faktúry vo výške 75,-- Eur a čiastočnou úhradou zmluvnej pokuty vo výške 25,- Eur. Celkovo teda zaplatila žalobcovi sumu 100,-- Eur.

V zmysle Všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 01. 10. 2006 v zmysle čl. 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok s poukazom na článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky ako aj právne vzťahy medzi žalovanou a žalobcom, ktoré neboli v zmluve a všeobecných podmienkach vyslovene upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktoré bolo vyslovene uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 14. 11. 2008.

Žalobca teda uviedol, že jeho pohľadávka - teda žalovaná suma predstavuje čiastku 306,94 Eur, čo je rozdiel pôvodne dohodnutej výšky zmluvnej pokuty (331,94 Eur) a časti započítanej sumy 25,-- Eur, a sumu 75 Eur žalobca bral ako sumu z titulu úhrady dlžnej sumy za neuhradené fakturované platby (za poskytnuté služby).

Stanovisko žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, pretože zásielku si na adrese prechodného bydliska nevyzdvihla napriek oznámeniu o uložení zásielky, o čom svedčí listinný dôkaz z čl. 46 spisu.

Sudca na pojednávaní dopytom zistil nedotovanú cenu mobilného telefónu LG KG220 v čase kedy toto mobilné zariadenie žalobca poskytol žalovanej na využívanie služieb žalobcom poskytovaných. Podľa oznámenia žalobcu štandardná predajná cena mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy bola 165,64 Eur, o čom súdu dávajú k nahliadnutiu detaily ku zmluve.

Súd považoval dojednanie účastníkov zmluvy o sankčnom postihu (pokute) vo výške 10.000,-- Sk (331,94 Eur) za neprijateľnú zmluvnú podmienku; a preto súd vyhodnotil nárok žalobcu na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur voči žalovanej za nedôvodný a právne neakceptovateľný. Naopak súd bol toho názoru, že pokiaľ si žalovaná pri uzatváraní zmluvy zakúpila od žalobcu „dotovaný“ telefón za 0,03 Eur (1,-- Sk), po porušení zmluvných podmienok jej vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel vo výške „dotácie“ čo predstavovalo čiastku 165,64 Eur. Sudca od tejto sumy potom odpočítal čiastku 25,-- Eur (ktorú žalobca pôvodne použil ako zápočet na zmluvnú pokutu) a následne priznal žalobcovi nárok voči žalovanej na zaplatenie sumy 140,64 Eur.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok; „členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov, alebo dodávateľov.“

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulovanými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom.

Pokiaľ ide o dojednanie zmluvnej pokuty, súd má zato, že hlavná zmluva, alebo aj dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná (rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010); a iný postup by len relativizoval cieľ únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany žalobcu naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Nemožno preto súhlasiť s tvrdením žalobcu o individuálnom vyjednaní zmluvnej pokuty, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 Smernice).

Na základe zhora uvedeného súd potom rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške dosiahnutého úspechu (2 úkony právnej pomoci + 2-krát režíjny paušál po 7,63 Eur = 48,46 Eur, náhrada hotových výdavkov - cestovné vo výške 10,39 Eur, náhrada za stratu času za 2 polhodiny vo výške 25,44 Eur = 84,29 Eur + 20 % DPH - 16,86 Eur = 101,15 Eur). Súd zároveň priznal žalobcovi aj náhradu z titulu súdneho poplatku a to vo výške priznaného úspechu (16,50 Eur). Úhrnná náhrada trov konania právneho zastúpenia potom bola zo strany súdu posúdená len do výšky 117,65 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).