

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/167/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205201
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812205201.1

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. T. V., B.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXX, S., Č. G. H. T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXX/XX, V. B. O., na návrh otca, o zmenu osobnej starostlivosti, t a k t o

r o z h o d o l i :

Okresný súd Vranov nad Topľou m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C 73/2011 zo dňa 20.12.2011 a to tak, že maloletý T. V., B.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca T. V.O., B.. XX.XX.XXXX.

Matku maloletého T. V., B.. XX.XX.XXXX, z a v ä z u j e platením výživného vo výške 26,- eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy k rukám otca mal. dieťaťa do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred od 01.06.2012.

Styk matky s maloletým dieťaťom je n e o b m e d z e n ý .

Súd v prevyšujúcej časti návrh otca o výške výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/73/11-62 zo dňa 20.12.2011, a to tak, že navrhoval mal. T. zveriť do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletého T. V., XX.XX.XXXX zaviazat' platením výživného vo výške 95,- eur mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Styk matky s maloletým dieťaťom navrhol upraviť neobmedzene. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C 73/11-62 zo dňa 20.12.2011, z tohto manželstva pochádzajú 3 maloleté deti vrátane mal. T., ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na mal. T. v sume 95 eur mesačne. Navrhovateľ uviedol, že už pred rozvodom pracoval a žil v Českej republike a do miesta trvalého bydliska prichádzal za maloletými deťmi raz mesačne. Ďalej uviedol, že k deťom má vytvorený silný citový vzťah a že matka nezvláda výchovu mal. T., ktorý je v puberte a matku nerešpektuje. Podľa navrhovateľa matka už v minulosti chcela podať návrh na zverenie mal. T. do osobnej starostlivosti otca, avšak po jeho príslube zlepšenia správania zo svojho zámeru ustúpila. Problémy však pretrvávali a matka, ako aj mal. T. súhlasili, aby osobnú starostlivosť o neho zabezpečoval navrhovateľ. Navrhovateľ uviedol, že žije a pracuje v Českej republike, kde býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome so svojou priateľkou T. X. a kde má zabezpečené vhodné podmienky na bývanie aj pre mal. T.. Priateľka navrhovateľa taktiež vyjadrila súhlas s tým, aby bol mal. T. zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Podľa navrhovateľa jeho mesačný príjem predstavuje

sumu 10 000 Kč. Mal. T. je študentom U. D. P. L., jeho dochádzka je nepravidelná a 01.09.2012 nastúpi do školy v Českej republike.

Matka maloletého s návrhom na zmenu osobnej starostlivosti u mal. T. súhlasila.

Kolízný opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpoveďou odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 5C/73/2011 a z neho rozsudkom zo dňa 20.12.2011, správou Úradu práce, sociálnych. vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odpisom mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie otca, odpisom mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie matky a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že skutočnosti uvedené v návrhu otca sú pravdivé a že súhlasí s tým, aby súd povolil zmenu osobnej starostlivosti a zveril mal. T. do osobnej starostlivosti otca. Ďalej uviedla, že maloletý ju nerešpektuje, rozhodol sa, že bude navštevovať školu u otca a od 01.06.2012 je v starostlivosti otca. Odporkyňa je zamestnaná ako živnostníčka, vykonáva funkciu pomocnej krajčírky a jej priemerná mzda činí 200 až 220 eur, k tomu poberá rodinné prídavky a výživné, ktoré jej zasielal otec maloletých vo výške 210 eur.

Zo spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 5C/73/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 20.12.2011 bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne uzavreté dňa 15.01.1994 rozvedené, mal. deti T. V., B.. XX.XX.XXXX, U. V., B.. XX.XX.XXXX H. T. V., B.. XX.XX.XXXX, boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný platením výživného na mal. T. v sume 95 eur mesačne, na mal. U. v sume 75 eur mesačne a na mal. T. v sume 40 eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky.

Podľa ust. § 26 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práva a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/203 Z.z. v platnom znení, ktorá suma od začínajúc dňom 1.7.2011 v zmysle opatrenia ministerstva práce, soc. vecí a rodiny SR činí 25,99eur.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný a možno mu vyhovieť v celom rozsahu. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C 73/2011 zo dňa 20.12.2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a na čas po rozvoде boli mal. deti a to T., U. H. T.. T. zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené prispievať na výživu mal. T. v sume 95 eur mesačne. Teraz sa situácia zmenila, matka prestala zvládať výchovu mal. T., ktorý je v puberte a preto otec, matka, aj mal. T. súhlasili s jeho zverením do osobnej starostlivosti otca, ktorý žije a pracuje v Českej republike. V zmysle horeuvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na pomery matky ju súd zaviazal platením výživného v minimálnej výške určenej zákonom. V súčasnosti výška minimálneho výživného predstavuje sumu 25,99 eur na jedno dieťa a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

Styk matky s mal. T. upravil súd ako neobmedzený a to vzhľadom na zachovanie citových väzieb.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti rozhodol súd v zmysle výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.