

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110219063
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5110219063.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : R. A., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov : matky D. A., nar. XX.X.XXXX a otca K. A., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom U., D. XX, za účasti Okresnej prokuratúry v Žiline, o nariadenie ústavnej starostlivosti, na odvolanie rodičov proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k.: 30P/324/2010-91 zo dňa 4.1.2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina dočasne odňal maloletú R. A., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil jej pobyt v Detskom domove Bytča na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 37 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, keď dospel k záveru, že maloletú bolo potrebné umiestniť v zariadení, a nebolo jej na základe preukázaných skutočností možné uložiť iné výchovné opatrenie, nakoľko rodičia v priebehu tohto konania riadne nespolupracovali so súdom, s kolíznym opatrovníkom, ani so psychológom. Súd bude v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom sledovať vykonávanie tohto výchovného opatrenia a v prípade potreby urobí účinnejšie výchovné opatrenie, alebo ak nebude potrebné, ho zruší.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie rodičia maloletej. Pripustili, že v minulosti nespolupracovali s lekármi, alebo orgánom starostlivosti o deti, aj keď s maloletou boli určité výchovné problémy. Podľa nich hodnotenie školy, aj na základe ktorého bola nariadená ústavná výchova nie je hodnoverné, taktiež ani závery znaleckého posudku Mgr. J.. Prisľúbili do budúcnosti spolupracovať s príslušnými inštitúciami tak, aby sa zabezpečenie výchovy dcéry zmenilo k lepšiemu.

Kolíznym opatrovníkom doporučil rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Okresný prokurátor rozsudok prvostupňového súdu považuje za správny a zákonný, umiestnenie maloletej v Detskom domove v Bytči je na jej prospech.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 2 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 O.s.p., rozsudok prvostupňového súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom mal i odvolací súd preukázané, že Okresný súd Žilina z vlastného podnetu, na základe správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a Okresnej prokuratúry Žilina začalo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej. Dôvodom boli zistené nedostatky v zabezpečení starostlivosti a výchovy o maloletú zo strany rodičov. Policajnými orgánmi bolo zistené, že maloletá bola obeťou sexuálneho zneužívania, trestné konanie vo veci voči páchatelovi však bolo zastavené pre nedostatok veku. Okrem toho bolo zistené z prešetrenia rodinných pomerov, že rodičia maloletej požívajú alkoholické nápoje, nezabezpečujú lekársku starostlivosť detí, naopak nespolupracujú s orgánmi zdravotníctva, verejnej správy.

Vychádzajúc z týchto skutočností, prvostupňový súd postupoval správne, keď po zistení, že nie je riadnym spôsobom zabezpečená výchova a opatera maloletej, začal vo veci konať, pričom vo veci dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vyvodil z neho správny právny záver. Aj odvolací súd sa stotožnil s tým, že je potrebné dočasne maloletú odňať z prostredia, v ktorom sa momentálne nachádza, nakoľko neboli vytvorené zo strany rodičov podmienky pre jej riadny vývoj. Rozhodnutie súdu je dočasné s účelom efektívne zaistiť preskúmanie zdravotného stavu maloletej a zistiť, či prežitými okolnosťami nebol ohrozený jej zdravý psychický vývoj. Pretože rodičia neboli ochotní spolupracovať s príslušnými inštitúciami, správne potom prvostupňový súd dočasne nariadil ústavnú starostlivosť umiestnením maloletej v Detskom domove Bytča.

Pretože odvolatelia neuviedli žiadne iné skutočnosti, s ktorými by sa nezaoberal prvostupňový súd, a ktoré by prípadne odvolací súd mohol vyhodnotiť odlišne od záverov prvostupňového súdu, odvolanie považoval za nedôvodné a rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil, pričom v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. sa stotožnil s jeho odôvodnením.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, lebo sa jednalo o konanie, ktoré sa začalo bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é .