

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/70/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010225.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Gizely Mazúchovej a Magdalény Bláhovej v trestnej veci obžalovaného D. C. a spol. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 odsek I Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 14. 06. 2012 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/D. C. H.. X.X.XXXX N. H. T., C. R., Z..Q..Š. Č.. XX, t.č.

vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre,

2/Q. M., H.. XX.XX.XXXX N. H. T., C. M. H. Ž., A.. M.T.

č. 51, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce

sú vinní, že

v čase od 24. decembra 2010 do 30. decembra 2010 po predchádzajúcej dohode obžalovaný D. C. vo dvore prevádzky Pekarne Juraj Oremus, spol. s.r.o. Pri skladoch č. I v meste Nové Zámky zo zaparkovaného nákladného motorového vozidla značky MERCEDES-BENZ, evidenčného čísla NZ XXXAI, odcudzil tankovaciu kartu č. 708005700, ktorú odovzdal obžalovanému Q. M., ktorý na rôznych miestach 29-krát na túto tankovaciu kartu čerpal pohonné hmoty, čím spôsobil poškodenie Pekarne Juraj Oremus, spol. s.r.o. Bánov škodu vo výške 2.971,71

3T/70/2012

teda

1/ spoločným konaním neoprávnene si obstarali inú platobnú kartu,

2/spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili ním väčšiu škodu, tým spáchali

1/ prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 odsek I Trestného zákona.

2/ prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek I odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný D. C. podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek I Trestného zákona a § 42 odsek I, 2 Trestného zákona § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon tohto trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 3T 1/2012 zo dňa 19.01.2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúci na tento výrok pokiaľ zrušením stratili svoj podklad.

Obžalovaný Q. M. podľa § 219 odsek I Trestného zákona a § 41 odsek I Trestného zákona a § 42 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona § 38 odsek 2 , § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon tohto trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3T/70/2012

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 2T 88/2011 zo dňa 08.09.2011 a výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky IT 58/2012 zo dňa 20.04.2012 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok , pokiaľ zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 odsek I, 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaní I,2, sú povinní uhradiť poškodenej spoločnosti Pekáreň Juraj Oremus s.r.o. Bánov škodu vo výške 2971,71 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokurátorka v Nových Zámkach podala na obžalovaných obžalobu pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku , elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 odsek I, Trestného zákona a pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek I, 3 písmeno a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že : v čase od 24. decembra 2010 do 30. decembra 2010 po predchádzajúcej dohode obžalovaný D. C. vo dvore prevádzky Pekárne Juraj Oremus, spol. s.r.o. Pri skladoch č. I v meste Nové Zámky zo zaparkovaného nákladného motorového vozidla značky MERCEDES-BENZ, evidenčného čísla NZ 197AI, odcudzil tankovaciu kartu č. 708005700, ktorú odovzdal obžalovanému Q. M., ktorý na rôznych miestach 29-krát na túto tankovaciu kartu čerpal pohonné hmoty, čím spôsobil poškodenej Pekárni Juraj Oremus, spol. s.r.o. Bánov škodu vo výške 2.971,71 .

Obžalovaný D. C. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 odsek I písm. b) Tr. por. vyhlásil, že sa cíti byť vinný, zo spáchania uvedeného skutku, a spáchanie tohto skutku ľutuje.

Obžalovaný Q. M. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania uvedeného skutku a spáchanie tohto skutku ľutuje.

Okresný prokurátor navrhol toto vyhlásenie obžalovaných prijať .

Súd na základe uvedeného vyhlásenia obidvoch obžalovaných na základe tohto, že okresný prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať nevykonal dokazovanie ohľadne viny obžalovaných, keďže vina obžalovaných vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní, ich priznaním , ostatnými dôkazmi bola preukázaná a na hlavnom

3T/70/2012

pojednávaní obidvaja obžalovaní zhodne vyhlásili, že zo spáchania uvedeného skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe okresnej prokurátorky sa cítia byť vinní.

Takéto konanie obžalovaných o ktorom konaní obžalovaní vyhlásili, že sa cítia byť vinní a ktoré bolo uvedené v obžalobe Okresnej prokurátorky Nové Zámky 2Pv 39/11 súd potom kvalifikoval ako prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej

platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zák. ktorého sa obžalovaní dopustili spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona keďže bolo preukázané, že spoločným konaním neoprávnene si obstarali inú platobnú kartu.

V jednočinnom súbehu s týmto prečinom sa obidvaja obžalovaní dopustili aj prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 odsek 3 písm. a) Tr. zák. pretože bolo preukázané, že spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili týmto konaním väčšiu škodu ( § 125 ods. 1 Tr. zákona).

Obžalovaný D. C. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, z Ústavu na výkon väzby Nitra je hodnotený dobre, v minulosti bol obžalovaný 7 krát súdne trestaný ,naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T 1/2012 zo dňa 19.01.2012 , kedy bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 odsek 2 písm. b) Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 odsek 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol u obžalovaného na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný tým, že sa k spáchaniu uvedených prečinov doznal, oľutoval naplnil znaky poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a pretože obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný túto skutočnosť súd zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona.

Keďže obžalovaný sa dopustil uvedených prečin predtým ako bol právoplatne odsúdený v inej trestnej veci boli splnené podmienky a to vo veci 3T 1/12 Okresného súdu Nové Zámky, boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu . Vzhľadom k tomu, že súd ukladal u obžalovaného súhrnný trest za zločin a ďalšie prečiny, pri použití asperačnej zásady súd uložil obžalovanému trest na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby s tým, že takýto trest zabezpečí prevýchovu obžalovaného a bude splnená generálna prevencia. Pri ukladaní uvedeného súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 3T 1/2012 zo dňa 19.01.2012.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním uvedených prečinov nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Q. M. v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, z miesta výkonu trestu je hodnotený dobre, doposiaľ bol 11 - krát súdne trestaný .

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd prihliadol na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Obžalovaný tým, že sa k spáchaniu uvedeného skutku doznal, tento oľutoval, naplnil znaky poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Tr. zák. a vzhľadom k tomu,

3T/70/2012

že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný naplnil znaky priťažujúcej okolnosti § 37 písm. m) Tr. zákona .

Obžalovaný sa predmetných prečinov dopustil skôr ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T 88/2011 zo dňa 08.09.2011 a ako bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky IT 58/2012 zo dňa 20.04.2012 a preto boli splnené všetky podmienky pre uloženie súhrnného trestu . Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe. Obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne s tým, že zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové zámky 2T 88/11 zo dňa 8.9.2011 a ko aj výrok o trest trestného rozkazu OS Nové Zámky 1T 58/2012 zo dňa 20.04.2012.

Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním uvedených prečinov bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že súd obžalovanému uložil trest súhrnný a pôvodnými rozsudkami boli obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá , pri použití zásad pri ukladaní

súhrnného trestu opätovne uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Súd obžalovaných zaviazal k náhrade škody , keďže poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody uplatnila včas, výška škody bola preukázaná, a zavinenie obžalovaných vo vzťahu k tejto škode bolo tiež jednoznačne preukázané.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).