

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200490
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721200490.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: A. A., B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpená: Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50 491 300, proti odporcovi: F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, XXX XX I. - G., štátny občan SR, o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky 150,- EUR mesačne do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od 01.03.2022 do 20.07.2022.

II. Zameškané výživné na navrhovateľku 750,- EUR je odporca p o v i n n ý platiť navrhovateľke v mesačných splátkach 50,- EUR do 20.-ho dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh naraz.

III. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka elektronickým podaním zo dňa 01.02.2021, doručené súdu 04.02.2021 si uplatnila od odporcu prispievať na výživu 150,- EUR mesačne do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od narodenia maloletého dieťaťa 20.07.2020 po dobu dvoch rokov. Žiadala, aby jej odporca zaplatil príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v sume 800,- EUR. Tvrdila, že ako čašníčka mala pred materskou dovolenkou príjem 600,- EUR netto, materskú dávku 404,- až 418,- EUR mesačne, nevlastní nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo. S úhradami výdavkov jej pomáhajú odporcovi starí rodičia, odporcova krstná mama, rodičia a jej starý otec. Odporca jej neprispel žiadnou sumou. V čase podania návrhu bol zamestnaný ako kuriér v J., D., Zvolen a poberal 1.200,- EUR netto. Výdavky vyčíslila za mlieko 68,- EUR, za plienky 65,- EUR, lieky 52,67 EUR, strava maloletému 50,- EUR, hygiena maloletého 50,- EUR, jej strava 200,- EUR, náklady na bývanie 180,- EUR, mobilný telefón 30,- EUR, internet a TV 13,24 EUR, hygienické potreby 50,- EUR, úrazové poistenie so sporením 23,23 EUR. Náklady navrhovateľky spojené s tehotenstvom spočívali v zakúpení tehotenského oblečenia, zakúpení obohatenej stravy, vitamínov, živín, cesty do zdravotníckeho zariadenia a výbava pre maloleté dieťa. Kúpovala dva kočky, jeden v sume 380,- EUR a druhý 280,- EUR, detskú posteľku za 100,- EUR, detské oblečenie od narodenia maloletého 300,- EUR. Ako dôkazy doložila rodný list maloletého dieťaťa C. D., nar. XX.XX.XXXX, výpis zo Slovenskej sporiteľne o tom, že v januári 2021 odporcovi spoločnosť J., D. vyplatila 1.261,60 EUR, v decembri 2020 sumu 1.181,95 EUR, v novembri 2020 sumu 1.050,70 EUR, v októbri 2020 sumu 1.263,18 EUR. Súčasťou návrhu je aj životné poistenie vo výške 280,- EUR

a potvrdenie o zakúpení Caramel kočíka športového s pláštenkou v celkovej sumy 248,51 EUR. Doložila úhrady od decembra 2020, účty za telefón, z ktorých nevyplyva suma platieb.

2. Okresný súd Zvolen doručil odporcovi dňa 09.02.2021 výzvu spolu s návrhom a poučením, na základe ktorej sa mal odporca v lehote 10 dní vyjadriť k návrhu. Výzvu s návrhom a poučením prevzal 14.02.2021.

3. Súd vytýčil vo veci termín pojednávania na 06.07.2021. Navrhovateľka prevzala predvolanie 11.03.2021. Odporca neprevzal zásielku v odbernej dobe na adrese G. H. XXXX/X, I.. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil telefonicky dňa 06.07.2021 o 08.05 hod. Uviedol, že súhlasí s pojednávaním a rozhodnutím vo veci, dôvodom je, že má problém s chrbtom a čaká u lekára na vyšetrenie. Navrhovateľka na pojednávaní 06.07.2021 trvala na návrhu. Odporca sa nedostavil, neúčast' ospravedlnil, súd pojednával vec v jeho neprítomnosti. Právna zástupkyňa navrhovateľky sa pojednávania nezúčastnila, predvolanie prevzala 23.07.2021, neúčast' neospravedlnila. Navrhovateľka súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

4. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 12Pc/2/2021-38 zo dňa 06.07.2021 tak, že odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od 20.07.2020 do 20.07.2022 v celkovej výške 3.600,- EUR od právoplatnosti rozhodnutia. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v sume 800,- EUR, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Odporca sa proti rozsudku 12Pc/2/2021-38 zo dňa 06.07.2021 odvolal podaním zo dňa 27.08.2021. Uviedol, že výživné je privysoké. Je zamestnaný na dohodu, čistý príjem mu vychádza 150,- EUR. Nesúhlasil s úhradou príspevku 800,- EUR za kúpu kočíka, dochádzku k doktorovi. Uviedol, že žili v spoločnej domácnosti, mesačný príjem chodil na účet navrhovateľke. Všetko vie zdokladovať.

6. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Pc/2/2021-48 zo dňa 31.08.2021, právoplatné 06.09.2021 vyzval odporcu, aby opravil a doplnil odvolanie doručené súdu 27.08.2021 v lehote 10 dní. Odporca prevzal uznesenie 06.09.2021, odvolanie nedoplnil.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoP/34/2021-57 zo dňa 15.11.2021, právoplatné 23.12.2021 rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 12Pc/2/2021-38 zo dňa 06.07.2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie nové rozhodnutie.

8. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Právna zástupkyňa navrhovateľky elektronickým v podaní zo dňa 18.01.2022, doručeným súdu 27.01.2022 uviedla, že mesačné náklady na maloletého, výdavky matky spojené s domácnosťou sú rozpísané v tabuľke, ktorá je súčasťou návrhu. Príjem matky je tehotenský príspevok vrátane rodinných prídavkov vo výške 403,60 EUR, výživné na maloletého zo strany otca je 150,- EUR. Zakúpila dva kočíky v sume 380,- EUR a 250,- EUR, detskú postieľku za 100,- EUR, detské oblečenie do podania návrhu za 300,- EUR. Opakovane doložila doklady, ktoré sú prílohou návrhu. Navyše doložila platobný príkaz o zaplatení poisťky vo výške 280,- EUR zo dňa 27.04.2021 a úhrady za O2 paušál, digitálny box dňa 07.08.2020 vo výške 42,16 EUR, dňa 07.09.2020 vo výške 34,00 EUR, dňa 07.10.2020 vo výške 34,00 EUR, dňa 07.11.2020 vo výške 37,24 EUR, dňa 07.12.2020 vo výške 40,24 EUR, dňa 07.01.2021 vo výške 35,00 EUR. Taktiež doložila faktúru č. XXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva úhrada sumy 28,50 EUR, splatná 28.01.2022 v O2 Slovakia.

11. Navrhovateľka predvolanie na termín pojednávania 06.09.2022 prevzala 23.05.2022. Právna zástupkyňa navrhovateľky prevzala predvolanie 22.05.2022. Odporca prevzal predvolanie 10.06.2022 osobne v informačnom centre Okresného súdu Zvolen a na adrese zamestnávateľa A. G. D., D. 406 dňa 26.05.2022.

Právna zástupkyňa navrhovateľky ospravedlnila neúčast' na pojednávaní.

12. Odporca v osobnom podaní zo dňa 08.08.2022 žiadal o doručenie návrhu s prílohami, a to za úhradu vecných nákladov. Súd, vzhľadom k tomu, že tieto veci mu už boli doručované vyrubil súdny poplatok vo výške 10,- EUR. Odporca návrh a prílohy, po zaplatení sumy 10,- EUR, prevzal 06.09.2022.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 06.09.2022 súhlasila s pojednávaním v neprítomnosti jej právnej zástupkyne. Uviedla, že na jeden kočík doklad má, na druhý nemá. Doklad nemá ani na postieľku. Vyčíslila poplatky za televíziu 74,- EUR, životné poistenie 200,- EUR ročne. Uviedla, že trvá na podanom návrhu. S maloletým si prenajali byt. Nájomné a energie činia 300,- EUR od 09.03.2022 do 16.08.2022. Doklady k tabuľke nevedela doložiť.

Odporca tvrdil, že návrh s výzvou nedostal, hoci v spise je doručienka, z ktorej vyplýva, že to prevzal. Súd mu preto opakovane doručil návrh s výzvou na písomné vyjadrenie v dvoch vyhotoveniach v lehote 15 dní s poučením podľa Civilného mimosporového poriadku. Krátkou cestou mu doručil platobný predpis z č.l. 97. Potvrdenie o úhrade 10,- EUR je na č.l. 99a spisu.

14. Doklady o nájomnom navrhovateľka predložila súdu 16.09.2022. Z nich vyplýva, že v septembri 2022 zaplatila sumu 370,- EUR. Doložila Zmluvu o krátkodobom nájme bytu zo dňa 01.09.2022, z ktorej vyplýva nájomné vo výške 370,- EUR mesačne, zo dňa 01.03.2022 kde je nájomné 370,- EUR mesačne a doklady, že 09.03.2022 platila nájom 300,- EUR, 16.04.2022 platila nájom 300,- EUR, 15.05.2022 nájom 300,- EUR, 14.06.2022 nájom 300,- EUR, 17.07.2022 nájom 300,- EUR, 16.08.2022 nájom 300,- EUR. Následne 16.09.2022 doložila Zmluvu o krátkodobom nájme bytu zo dňa 01.09.2022, z ktorej vyplýva tiež nájomné vo výške 370,- EUR, z 01.03.2022 sumu 370,- EUR.

15. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 25.11.2022 trvala na podanom návrhu, súhlasila s pojednávaním bez prítomnosti jej právnej zástupkyne.

Odporca sa na pojednávaní 25.11.2022 vyjadril, že nesúhlasí s návrhom, nechcel ani čiastočne prispieť navrhovateľke. Doložil vyjadrenie, v ktorom tvrdil, že nepožíva alkohol, je vodič. S navrhovateľkou žil 4 roky v spoločnej domácnosti, odišla 06.01.2021 zo spoločnej domácnosti. Žiadal, aby súd vyžiadal výplatné lístky navrhovateľky z tehotenstva, prehľad prídavkov navrhovateľky od sociálnej poisťovne po pôrode. Uviedol, že už v J. od marca 2021 nepracuje. Žiadal, aby súd celkový prehľad výdavkov navrhovateľky v tehotenstve a po pôrode skúmal a zohľadnil jeho majetkové pomery. Spochybnil tabuľku, ktorú doložila navrhovateľka. Boli tam doklady len z obdobia, kedy žili v spoločnej domácnosti. Z januára 2021 nepredložila doklady. Doklad o zakúpení kočíka spochybnil, tvrdil, že to bol doklad od kočíka od jej sesternice. Žiadal návrh zamietnuť.

16. Na č.l. 134 spisu je čestné vyhlásenie K. A., nar. XX.XX.XXXX o tom, že keď zistila, že jej vnučka je tehotná, tak jej pomáhala so zabezpečením výbavičky pre dieťa, okrem nákladov na domácnosť, týkajúce sa tehotenstva, tieto si hradila navrhovateľka sama. Nepostačoval jej na to príjem. Pomáhajú si aj v súčasnosti. Z výpisu zo Slovenskej sporiteľne vyplýva, že 19.03.2021 navrhovateľka zaplatila sumu 26,48 EUR.

17. Na pojednávaní dňa 03.03.2023 navrhovateľka súhlasila s pojednávaním v neprítomnosti jej právnej zástupkyne. Uviedla, že od 20.07.2020 do 05.01.2021 bývala s odporcom. Dňa 06.01.2021 sa od neho odsťahovala. Do 28.02.2020 bývala u starej mamy. Od 01.03.2022 do 31.08.2020 platila nájom vo výške 300,- EUR. Od 01.09.2022 do súčasnosti platí nájom 370,- EUR. Doklady nemá. Dokladovala mesačné výdavky na dieťa, a to na mlieko Nutrilon AR.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Tvrdil, že sa dohodnú mimo súdneho pojednávania.

18. Súd si vyžiadal od A. L. potvrdenie o tom, že koľko bolo predpisované mlieko pre maloletého, a to Nutrilon AR. Uviedla, že predpis bol od 25.11.2020 na mlieko AR1 do veku 6 mesiacov v počte 7 balení, AR 2 v celkovom počte 24 balení, spolu 31 balení dojčenského mlieka Nutrilon. Toto mlieko je možné predpisovať dieťaťu len do veku 12 mesiacov. Presnú sumu, akú zaplatila navrhovateľka vie len zdravotná poisťovňa, v ktorej je dieťa evidované. Pre typ AR 1 poisťovňa uhrádza 8,46 EUR a rodič dopláca 9,74 EUR, pre typ AR 2 poisťovňa uhrádza 8,11 EUR a rodič dopláca 10,09 EUR. Súd z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie hmotnej núdze vyžiadal správu o výške poberaného rodičovského a materského príspevku. V správe zo dňa 08.03.2023, doručenej súdu 10.03.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedlo, že navrhovateľke bol v októbri 2020 vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa v sume 829,84 EUR a menovanej v januári 2023 bola vyplatená inflačná dotácia na výživné 100,- EUR. Od januára 2021 poberá rodičovský príspevok v sume 412,60 EUR a prídavky na dieťa od júla 2020 vo výške 60,- EUR.

19. Na pojednávaní dňa 30.05.2023 súd pojednával v neprítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľky, za súhlasu navrhovateľky. Odporca tvrdil, že po pojednávaní sa dohodli, že mimo súdu sa dohodli, že jej dá peniaze v sume 1.000,- EUR. Na tomto pojednávaní súd vypočul svedkyňu M. N., nar. XX.XX.XXXX z E., ktorá je sesternicou navrhovateľky, ktorá uviedla, že bloček za kočík nikomu nedávala, rovnaký športový kočík mala ona aj navrhovateľka. Súd uložil navrhovateľke, vzhľadom na jej tvrdenie, že býva u uja O. A., doložiť čestné prehlásenie O. A., z ktorého bude zrejmé, koľko mu navrhovateľka prispievala od 07.01.2021 do 01.03.2021. Navrhovateľka k ďalšiemu termínu pojednávania 20.10.2023 takéto čestné prehlásenie nepredložila. V úvode pojednávania to odôvodnila tým, že ujo sa nechcel do súdneho pojednávania zapájať.

20. Súd oboznámil listinné doklady v spise a pripojený spis Okresného súdu Zvolen, č.k. 10P/2/2021, z ktorého vyplýva, že Okresný súd Zvolen rozhodol rozsudkom č.k. 10P/2/2021-97 zo dňa 10.05.2021, právoplatný v prvom výroku 13.06.2021, v druhom, treťom, štvrtom výroku v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15CoP/37/2021-138 zo dňa 09.09.2021, právoplatné 08.10.2021 tak, že schválil rodičovskú dohodu a maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým. Súd upravil stretávanie, matka bola povinná dieťa na styk pripraviť. V prípade vážnych dôvodov oznámiť skutočnosť, že styk nebude môcť zrealizovať druhému rodičovi, najneskôr 24 hodín vopred. V druhom výroku rozhodol o povinnosti otca prispievať maloletému od 25.01.2021 mesačne sumou 150,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci vopred na bankový účet matky maloletého. Zameškané výživné 92,80 EUR bol otec povinný platiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným 10,- EUR mesačne s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok krajský súd vo výrokoch 2, 3, 4 potvrdil s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na trovy odvolacieho konania.

21. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

22. Súd oboznámil:

- Z č.l. 6 bezhotovostný vklad J. vo výške 1.261,60 EUR
- Z č.l. 7 sumu 1.181,95 EUR
- Z č.l. 8 sumu 1.050,75 EUR
- Z č.l. 9 sumu 1.263,18 EUR
- Rodný list dieťaťa z č.l. 5, z neho vyplýva, že C. D. má matku A. A., nar. XX.XX.XXXX a otca F. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletý C. D. je narodený XX.XX.XXXX z č.l. 5
- Z č.l. 10, 12, 16 – 20 nie sú sumy
- Z č.l. 74 sumu 39,70 EUR
- Z č.l. 76 sumu 28,50 EUR
- Životnú poisťku vo výške 280,- EUR z č.l. 13 a č.l. 75
- Z č.l. 14 športový kočík a pláštenka vo výške 248,51 EUR, taktiež č.l. 71
- Z č.l. 15 úhrady vo výške 34,- EUR, 34,- EUR, 37,24 EUR, 40,24 EUR, 35,- EUR, taktiež č.l. 73
- Z prílohovej obálky nájom vo výške 370,- EUR x 3
- Z č.l. 108 fotokópiu na sumu 370,- EUR
- Z č.l. 113 fotokópiu na sumu 300,- EUR
- Z č.l. 114 na sumu 300,- EUR
- Z č.l. 115 na sumu 300,- EUR
- Z č.l. 116 na sumu 300,- EUR
- Z č.l. 117 na sumu 300,- EUR
- Z č.l. 118 na sumu 300,- EUR
- Vyčíslenie nákladov z č.l. 70
- Poistné vo výške 280,- EUR (opakovane) z č.l. 72
- Správu Sociálnej poisťovne na odporcu z č.l. 83
- Zmluvu o nájme bytu z 01.09.2022 z č.l. 109, taktiež č.l. 120
- Zmluvu o nájme bytu z 01.03.2022 z č.l. 111, taktiež 123
- Vyjadrenie otca z č.l. 124
- Pojednávanie z 25.11.2020 z č.l. 126
- Čestné vyhlásenie K. A. z č.l. 134 – pv 134

- Z č.l. 138 SnailNet v sume 39,70 EUR, vid' č.l. 15 za marec 2021 v sume 26,48 EUR
- Pojednávanie z 03.03.2023 z č.l. 139
- Z č.l. 151 vyjadrenie A. L.
- Z č.l. 152 z ÚPSVaR Detva dávky A. A., nar. XX.XX.XXXX v mesiaci október 2020 vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 EUR, v januári 2023 inflačná dotácia – výživné v sume 100,- EUR, od januára 2021 rodičovský príspevok 412,60 EUR, prídavky na dieťa od júla 2020 v sume 60,- EUR
- Pojednávanie z 30.05.2023 z č.l. 155
- Vyjadrenie svedkyne M. N. z č.l. 156
- Vyjadrenia z pojednávania 20.10.2023
- Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 10P/2/2021 – rozsudok 10P/2/2021-97 zo dňa 10.05.2021. 03.10.2021 výrok 2, 3, 4 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 15CoP/37/2021-138 zo dňa 09.09.2021, právoplatné 08.10.2021, prvý výrok 15.06.2021. Prvý výrok - zverený do osobnej starostlivosti matky. Druhý výrok – otec oprávnený stretávať sa s maloletým. Povinnosť prispievať maloletému 150,- EUR mesačne a zameškané výživné 92,80 EUR od 25.01.2021 do 11.02.2021 v mesačných splátkach po 10,- EUR mesačne. V prevyšujúcej časti zamietnuté.

23. Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

24. Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia právo žiadať príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa pôrodu.

25. Rozhodnutie Okresného súdu Zvolen 12Pc/2/2021-38 zo dňa 06.07.2021 bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 14CoP/34/2021-57 zo dňa 15.11.2021, právoplatné 23.12.2021. Krajský súd v uvedenom rozhodnutí konštatuje, že matka musí predložiť dôkazy o vynaložených nákladoch, súd uzná len odôvodnené náklady a určí v akej časti je tieto náklady povinný znášať otec dieťaťa. Rozsah v akom uloží otcovi dieťaťa platiť náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom bude teda závisieť od zistenia príjmových a majetkových pomerov matky a otca v zmysle všeobecných zákonných kritérií. Priznáva sa spravidla polovica nákladov. Súd zisťuje konkrétne náklady a potreby matky a zákonné hľadisko pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti, schopnosti a možnosti, majetkové pomery povinného, potencialitu príjmov, súlad s dobrými mravmi, skúmajú sa majetkové pomery matky. Uložil súdu zistiť majetkové a zárobkové pomery obidvoch účastníkov, schopnosti a možnosti povinného, prípadne konštatovať potencialitu príjmov, posúdiť návrh navrhovateľky v jeho konkrétnej výške s dobrými mravmi a to v porovnaní životnej úrovne matky z obdobia pred tehotenstvom, počas tehotenstva a po pôrode. Rovnako je nutné mať na zreteli, že matka je povinná vzniknuté náklady v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom nielen uviesť, ale tieto i preukázať a súd následne vyhodnotí, ktoré možno považovať za účelné a rozhodne a odôvodní v akom pomere na týchto je povinný participovať otec dieťaťa. Súdy spravidla priznávajú príspevok zodpovedajúci polovici reálne vzniknutých a preukázaných nákladov. Súdom určený pomer je súd povinný náležito, presvedčivo odôvodniť na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

26. Okresný súd Zvolen doplnil dokazovanie. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že navrhovateľka bola od 01.01.2019 zamestnaná v D. H., D., Sliach. Odporca bol od 01.03.2021 do 30.11.2021 zamestnaný v P. Q. D., Zvolen. Od 04.10.2021 do 04.02.2022 v spoločnosti L. K., Zvolen. Od 01.02.2022 do 31.05.2022 v A. G. D., D.. Od 01.06.2022 L. K., Zvolen.

27. Po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici súd z prednesov účastníkov zistil, že navrhovateľka žila s otcom dieťaťa po jeho narodení, následne odišla bývať s maloletým k starej mame. Definitívne sa odsťahovala od 28.02.2022.

28. Odporca pred prvým rozhodnutím Okresného súdu Zvolen prevzal návrh s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu a poučenie. Po rozhodnutí krajského súdu tvrdil, že mu písomnosti neboli doručené, preto mu súd opakovane, za poplatok, tieto listiny doručil. Odporca sa k návrhu vyjadril. Uviedol, že navrhovateľka sa od neho odsťahovala. Nepožíval alkoholické nápoje, nakoľko bol vodič. Žiadal zdokladovať príjmy a výdavky navrhovateľky.

29. Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že súd spravidla priznáva polovicu nákladov spojených s pôrodom. V súvislosti s príspevkom na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom aplikačná prax odlišuje náklady spojené s tehotenstvom, predovšetkým náklady súvisiace s obstaraním tehotenských šiat, náklady na špeciálnu stravu, zlepšenú stravu, vitamíny, ovocie, zeleninu nad bežnú spotrebu, cestovné náklady v súvislosti s vyšetreniami, náklady na lieky a ďalšie náklady, v prípade ak nie sú uhrádzané zo systému poistenia, t.j. náklady, ktoré vzniknú žene v súvislosti s uvedenými skutočnosťami od nákladov na zaobstaranie detskej výbavičky, postieľka, ošatenie a pod., ktoré sú súčasťou výživného pre maloleté dieťa. V návrhu treba uviesť, či nevydatá matka žiada iba jednorazovú úhradu, alebo úhradu v splátkach s príspevkom na výživu. Príspevok sa premlčuje v lehote 3 rokov, ktoré sa počíta odo dňa pôrodu. Aktívnu legitimáciu má matka. Pasívne legitimovaným je otec dieťaťa. Zákonné vymedzenie rozsahu príspevku na výživu je dané kritériom primeranosti, tento príspevok bude možné určiť až v prípade vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov, súčasne však širší ako pri vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými. Rovnaké terminologické vymedzenie rozsahu výživného už zákon uvádza aj pri vyživovacej povinnosti detí k rodičom a príspevku na výživu rozvedeného manžela. Rozhodujúcimi skutočnosťami sú vzniknuté náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom a odôvodnená požiadavka spoluúčasti otca na ich znášaní a spravidla aj zhoršenie príjmovej situácie matky. Súd zisťuje konkrétne náklady a potreby matky a zákonné hľadiská pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti, schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného, potencialitu príjmov, súlad s dobrými mravmi. Skúmajú sa príjmové a majetkové pomery matky. Nie je relevantné, či matka vykonávala zárobkovú činnosť v období predchádzajúcom tehotenstvu, alebo poberala príspevky zo systému sociálneho zabezpečenia. Podľa týchto zistení súd určil primerané výživné za jednotlivé mesiace. Toto je určené od 01.03.2022 do 20.07.2022, t.j. od momentu kedy navrhovateľka sa odsťahovala od odporcu, ktorí spolu bývali od 06.01.2021 do 28.02.2022, vrátane starej matky. V tabuľke, v ktorej navrhovateľka vyčíslila svoje výdavky sa nachádzajú aj výdavky pokryté výživným na maloleté dieťa, ktoré je určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 10P/2/2021-97 zo dňa 10.05.2021 kde tento výrok o určení výživného bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15CoP/37/2021-138 zo dňa 09.09.2021 kde bolo určené výživné na maloletého vo výške 150,- EUR. Do týchto výdavkov, ktoré sú kryté výživným na maloleté dieťa patria výdavky na mlieko, výdavky na plienky, lieky, strava pre maloletého, hygiena pre maloletého. Ďalšie výdavky, ktoré navrhovateľka žiadala v strave a nákladoch na bývanie titulom nájomného, mobilný telefón, internet, TV, hygienické potreby, úrazové poistenie so sporením, na tieto má nárok od momentu ako sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti s odporcom. Pokladničné doklady nemala. Doložila doklady čo sa týka úrazového poistenia so sporením vo výške 280,- EUR ročne, čo mesačne vychádza 23,33 EUR, internet, TV, mobilný telefón. Doložila náklady na bývanie spočívajúce v nájme, ktoré sa pohybovalo vo výške 370,- EUR a následne 300,- EUR. Krajský súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že má nárok na polovicu týchto nákladov. Tie, ktoré preukázala mali vplyv na rozhodnutie súdu, že je odporca povinný prispievať navrhovateľke sumou 150,- EUR mesačne od 01.03.2022 do 20.07.2022, kedy žila s dieťaťom samostatne. Súd prepočítal zameškané výživné na navrhovateľku za 5 mesiacov po 150,- EUR, t.j. 750,- EUR. Odporca je povinný platiť navrhovateľke v mesačných splátkach 50,- EUR do 20.-ho dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz. Navrhovateľka si uplatnila aj nárok na tehotenské ošatenie, stravu obohatenú o vitamíny a živiny, cestovné do zdravotníckeho zariadenia, kojeneckú výbavu na maloleté dieťa, avšak tieto nevedela žiadnymi dokladmi preukázať. Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil preukázať všetky výdavky navrhovateľky, preto v tejto časti nárok navrhovateľky súd zamietol. Navrhovateľka uviedla, že kúpila dva kočíky, jeden v sume 250,- EUR, druhý za 380,- EUR. Na sumu 250,- EUR doklad doložila. Na detskú postieľku v sume 100,- EUR a detské oblečenie od narodenia vo výške 300,- EUR nedoložila. Detská postieľka a detské oblečenie od narodenia sú pokryté výživným, o ktorom je rozhodnuté. Sesternica navrhovateľky potvrdila, že mali dva rovnaké kočíky, žiadny doklad jej nedala, avšak v príspevku pri narodení dieťaťa 829,86 EUR, ktorý navrhovateľka dostala v októbri 2020 je pokrytý aj kočík, na ktorý doklad doložila.

30. Podľa R 1/1967, pri vymeriavaní výživného pre dieťa treba prihliadať na náklady spojené so zadovážením výbavičky. Nárok nevydatej matky na výživné proti tomu, ktorého otcovstvo nebolo doteraz zistené, možno priznať len za podmienok § 95 ZR.

31. Podľa R 8/1970, podpora pri narodení dieťaťa (pôrodné) je osobným nárokom matky poskytovaným z prostriedkov nemocenského poistenia. Služi na zadováženie osobných potrieb matky pri pôrode, ako aj na zadováženie rozličných potrieb pre novonarodené dieťa. Pri určení výživného maloletého dieťaťa

možno brať do úvahy iba tú časť pôrodného, ktorá je úmerná nákladom spojeným so zaobstaraním výbavičky dieťaťa.

32. Podľa R 25/1992, rozsah povinnosti otca dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, vymedzuje ustanovenie § 95 ods. 1 ZR slovami, že jeho príspevok na výživu a na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom má byť primeraný. Táto zákonom ustanovená primeranosť má spravodlivo vymedziť pomer, v ktorom majú obaja rodičia prispieť na úhradu vzniknutých nákladov.

33. Súd z týchto dôvodov zamietol návrh za obdobie od narodenia dieťaťa 20.07.2020 do 28.02.2022, ohľadne výživy navrhovateľky, nakoľko v tomto období žili v spoločnej domácnosti s odporcom, následne u starej mamy. Zamietol návrh na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom z dôvodu, že navrhovateľka neunesla dôkaznú povinnosť a nevedela preukázať dokladmi náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom. Dôvodom zamietnutia je aj skutočnosť, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva potvrdil, že navrhovateľke bol vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 EUR, inflačná dotácia vo výške 100,- EUR, rodičovský príspevok od januára 2021 vo výške 412,60 EUR a od júla 2020 prídavky na dieťa vo výške 60,- EUR. Z lustrácie v registri súd zistil, že odporca je sústavne zamestnaný. Od 01.06.2022 pracuje v spoločnosti L. K. vo Zvolene s vymeriavacím základom od júna 2022 vo výške 81,68 EUR do marca 2023 vo výške 92,52 EUR, v apríli 2023 mal vymeriavací základ vo výške 2.414,- EUR. Súd odporcovi uložil zaplatiť výživné na navrhovateľku vo výške 750,- EUR v mesačných splátkach 50,- EUR do 20.-ho dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz. Splátkový kalendár určil podľa § 217 ods. 2 a § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

34. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).