

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112208394
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112208394.8

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M.: Q., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky P. P. M., F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, A., t. č. bytom Q. XX, A. u D. Q., zastúpenú U. Dianou Bereseckou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Nitre, Farská 33 a otca P. U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, A., zastúpeného Bizoň & partners, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Juraja Bizoňa, v konaní o návrhu matky detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka mal. detí sa písomným návrhom zo dňa 07.03.2012 osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2012 domáhala, aby súd na čas do rozvodu manželstva s otcom detí zveril maloleté deti M.: Q., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého Q. sumou 400.- EUR mesačne, na výživu maloletej X. sumou 350,- EUR mesačne a na výživu maloletého T. sumou 250.- EUR mesačne. Súčasne žiadala upraviť styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný víkend príslušného mesiaca tak, že styk začne v sobotu o 9,00 hod. a skončí v pondelok ráno, kedy je otec povinný ráno zaniest' dve staršie deti Q. a X. do MŠ sv. L. v A. s tým, že navrhovateľka si deti z MŠ poobede vyzdvihne. Otec je povinný najmladšieho syna T. odovzdať v pondelok do 8.00 hod. k rukám matky.

Navrhovateľka podaním zo dňa 01.06.2012 osobne doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 01.06.2012 oznámila, že návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom M.: Q., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/82/2012 berie späť v celom rozsahu a žiada o zastavenie konania v tejto právnej veci.

Podľa § 96 ods.1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konania vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.