

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201714
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201714.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, v konaní obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. XXX/XX, F. a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. XXX/XX, F., v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlom ul. Sládkovičova 1, Levice, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2023 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a nariadenia neodkladného opatrenia. Žiadala, aby súd neodkladným opatrením maloletú A. a maloletého C. predbežne zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletých detí nariadil povinnosť prispievať mesačne na výživu maloletej A. sumou 200,- eur a maloletého C. sumou 150,- eur, vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk maloletých detí s otcom nežiadala upraviť nakoľko sa bude realizovať na základe dohody rodičov.
2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/73/2023-73 zo dňa 12.06.2023 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnutý.
3. V predmetnej právnej veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 11.10.2023.
4. Z pripojenej zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.10.2023 vyplýva, že na vytýčený termín pojednávania sa dostavili obaja rodičia maloletých detí, právna zástupkyňa otca ako aj kolízny opatrovník. Po poučení o zákonných predpokladoch o rozhodovaní súdu o úprave práv a povinností k mal. deťom rodičia zhodne uviedli, že žijú v spoločnej domácnosti, partnerské spolužitie síce neobnovili, avšak výživné na mal. deti je uhrádzané v zmysle rodičovskej dohody, pričom otec prispieva aj na úhradu potrieb domácnosti. S poukazom na uvedené sa matka vyjadrila, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť. Následne otec, právna zástupkyňa otca ako aj kolízny opatrovník vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu.
5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

10. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky – matky mal. detí, súhlas otca, právnej zástupkyne otca ako aj kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko súd nezistil dôvod pre priznanie náhrady trov konanie niektorému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a daní poučenia súdom o možnosti podania opravného prostriedku, sa tohto svojho práva účinne vzdali v súlade s § 368 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.