

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/167/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611010362
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611010362.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci proti obž. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2012 takto

rozhodol:

obžalovaný

G. Y., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom U. č. XXX,

nezamestnaný, slobodný, na slobode

sa uznáva vinným, že :

obžalovaný G. Y. dňa 20.07.2011 asi o 12,15hod v budove Obvodného oddelenia PZ v Nitrianskej Blatnici, okres Topoľčany, prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku - sušenú rastlinu rodu Cannabis - konope v plastovom vrecku o rozmere 75x45 mm, pričom sušená rastlina konope o hmotnosti 438 mg obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok

t e d a :

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

t ý m s p á c h a l :

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolností, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.07.2011 pod č.k. 1T/69/2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V ostatných častiach pôvodný rozsudok zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 07.11.2011 na Okresný súd Topolčany obžalobu na obžalovaného G. Y., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že obžalovaný G. Y. dňa 20.07.2011 asi o 12,15hod v budove Obvodného oddelenia PZ v Nitrianskej Blatnici, okres Topolčany, prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku - sušenú rastlinu rodu Cannabis - konope v plastovom vrecku o rozmere 75x45 mm, pričom sušená rastlina konope o hmotnosti 438 mg obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Súd vo veci vydal Trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal odpor a preto nariadil termín hlavného pojednávania. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že „je nevinný „.

Súd dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to vypočutím obžalovaného, svedkov D. Y., G. J., H. J., znalkyne MUDr. Boženy Segedovej, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný G. Y. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 19.07.2011 si v Piešťanoch zaobstaral marihuanu. Túto kúpil od osoby s prezývkou Daevo. Marihuanu fajčil na splave, niečo mu zostalo a toto mal u seba. Dňa 20.07.2011 mu zvyšnú marihuanu našli policajti z Nitrianskej Blatnice pri prehliadke, keď bol na oddelení pre to, že bol na neho vydaný príkaz na zatknutie- On si marihuanu zafajčí tak jeden-dva krát mesačne. Nie je dealer, marihuanu len konzumuje. Priznal sa ku spáchaniu skutku, uznal svoju vinu.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu volala matka, že ho hľadajú policajti, bol na neho vydaný príkaz na zatknutie, lebo sa nedostavil na pojednávanie na súd v Piešťanoch. Mal ísť vypovedať ohľadne D.. Policajti ho oklamali, po pol hodine ho zadržali, dali ho do cely. Našli u neho sáčok, kde bol zbytok marihuany, bol to odpad, zabudnuté z minulého dňa. Kúpil si gram za 5 Eur, za účelom uvoľnenia sa, nakoľko marihuana má i liečebné účinky. Marihuanu vyfajčil na splave, nechcel to hodiť do prírody, preto dal sáčok do vrecka s tým, že je to prázdne. Bežne užíva jeden gram. Prestal ju užívať, naposledy ju užil 19.07.2011, množstvo, ktoré u neho bolo zadržané, u neho nemohlo vyvolať žiadne účinky.

Svedkyňa D. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obž. vychovala sama, má päť detí, vždy zabezpečovala čo bolo treba. Ona pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka v dvojtýždňových turnusoch. Počas jej neprítomnosti sa o deti stará obž. a dcéra daniela. Pokiaľ by dostal obž. nepodmienečný

trest, bola by nútená zostať doma, nájsť si prácu na Slovensku, čo nie je dobré. Nikdy ho nevidela zdrogovaného a opitého, aby mala podozrenie, že je ťažký alkoholik alebo požívateľ drog.

Svedok G. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s kolegom dostali príkaz na zatknutie z OS Piešťany na obžalovaného, V mieste jeho trvalého bydliska sa spojili s matkou. Obžalovaný nebol doma, v tom čase býval v Piešťanoch. Dala im telefónne číslo a telefonicky sa s ním spojili. Prišiel asi o 11.30 hod. do Nitrianskej Blatnice. Bola u neho vykonaná bezpečnostná prehliadka, dobrovoľne vyložil veci, čo mal u seba a medzi vecami i biely priesvitný sáčok rozmer si už nepamätal, s obsahom zelenej sušenej rastliny. Obžalovaný uviedol, že je to pre neho. Bola spísaná zápisnica o vydaní veci, sáčok bol zospinkovaný v zápisnici, nepamätal si či to bolo odovzdané v ten deň alebo na druhý deň do Topoľčian. Po spísaní zápisnice s obžalovaným išli hneď do Piešťan a nevedel sa vyjadriť, kedy bol sáčok s marihuanou a zápisnica odovzdaná do Topoľčian, ale vie, že v ten deň išiel zástupca do Topoľčian. Pri vydaní veci obžalovaným bol prítomný kolega J. pred ním to dobrovoľne vydal. K pôvodu omamnej látky uviedol, že je to jeho, deň predtým bol na splave v Piešťanoch, kde si to kúpil, fajčil to a zostal mu zvyšok.

Svedok H. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný sa dostavil na OOPZ, bola mu obmedzená osobná sloboda na základe príkazu na zatknutie. Bola mu daná výzva, či má pri sebe zbraň a vykonaná bezpečnostná prehliadka, pri ktorej vyložil dobrovoľne veci medzi nimi i biely priesvitný sáčok s rozmermi 7x 4 cm v nej bola zelená sušená rastlina on i je odborník, nevie čo tam bolo. Obžalovaný uviedol, že ide o marihuanu, oni sáčok neotvárali, nebol dôvod. Sáčik bol plný v jednej štvrtine. Nevie ako sa ďalej nakladalo so sáčikom, robil s tým kolega. On bol na praxi, učil sa. Obžalovaný sa dostavil preto, lebo oni mali od matky číslo, volal mu kolega, čo mu uviedol do telefónu nevie.

Znalkyňa MUDr. Božena Segedová na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa nezaoberali s tým, aká je u obžalovaného obvyklá jednorázová dávka marihuany, ktorá by bola schopná ovplyvniť jeho psychiku. Závislá látka má na každého individuálny vplyv ako stupeň závislosti, hmotnosť vyšetřovaného, kvalita drogy, metabolizmus vyšetřovaného u danej látky.

Zástupca znaleckej organizácie Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, Ing. Marek Koložvári na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o spôsob skúmania skúmanej látky najprv bola stopa odfotená, popísaná, tak ako je to uvedené v ZP, vážením bola zistená hmotnosť, vizuálne i mikroskopicky bol posúdený materiál, vzhľadom na malé množstvo bolo to celé extrahované, analyzované a na prístroji bolo potvrdené, že ide o konope s množstvom viac ako 10 mg THC a toto množstvo má vplyv na psychiku konzumenta. Nakoľko sa jednalo o malé množstvo drogy, postupovali podľa inštrukcie ZPI-CH-063-A/2010, ide o záväznú pracovnú inštrukciu, podľa ktorej pokiaľ ide o množstvo do 500 mg, ide o obvyklú jednorázovú dávku drogy a pokiaľ sa potvrdí, že ide o konope s množstvom viac ako 10 mg THC. Spodná hranica u marihuany, ktorá sa považuje za drogu uviedol, že u obvyklej jednorázovej dávky sa vychádza z účinnej látky, je to vtedy, ak je dávka viac ako 5 mg THC, táto dávka má už účinnosť na psychiku konzumenta, nejde tu o množstvo konope, ale o THC. Pokiaľ je množstvo rastliny 50 mg a viac považuje sa už za drogu. Takto určená minimálna dávka je určená všeobecne. Nie je toto zohľadnené na konkrétneho užívateľa. Množstvo viac ako 10 mg THC je uvedené preto, lebo sa robí semikvantitatívna analýza, nevypočítava sa percento ako pri veľkom množstve, išlo o malé množstvo a metódou kalibračnej krivky sa určí a prístroj povie približný obsah a je nastavený tak, aby určil či je to viac ako 10 mg. Jedna dávka sa považuje od 50 mg do 500 mg sušenej rastliny konope, ktorá obsahuje viac ako 10 mg THC. Odchýlka tu je v priemere 20 percent pri určovaní množstva THC. Nemohlo to byť v množstve 8 mg THC, určite to bolo nad 10 mg, na kalibračnej krivke to bolo viacej. V záväznej pracovnej inštrukcii bolo určené množstvo 10 mg THC na základe ich drogovej štatistiky, ktorú si vedú z predošlého obdobia. Literatúra dokonca uvádza množstvo 5 mg ako množstvo, ktoré už môže ovplyvniť psychiku konzumenta. Nemal vedomosť o tom, akým spôsobom bolo doručené na skúmanie vrečko, robí sa to tak, že to je zapečatené v obálke s pečiatkou ORPZ, k tomuto sa presne nevedel vyjadriť. Pokiaľ by bola nejaká manipulácia. bolo by to zaevidované a zaznamenané v nejakých poznámkach, je to vyfotené, majú k tomu fotku, ktorá je v ich programe, nemá ju so sebou. Štandardne takéto malé množstvo je doručované tak, že príde uznesenie a stopa v zapečatenej obálke.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo preukázané, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo rastlinný materiál - sušené konope-mariuanu s hmotnosťou 438mg čo obsahovalo viac ako 10mg účinnej látky THC. Uvedené množstvo KEÚ PZ považovalo za minimálne 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy.

Zo znaleckého posudku MUDr. Boženy Segedovej č. 118/2011 a MUDr. Viktora Segedu č. 116/2011 mal súd preukázané, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Zistili u neho Abúz (nadmerné užívanie) psychotropných látok bez jednoznačných príznakov závislosti. Do toho stavu sa dostal sám vlastným pričinením. V čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. Vedel ovládať svoje konanie a mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vyplýva, že matka obžalovaného pracuje v Rakúsku na dvojtýždňových turnusoch. Navštívili Obecný úrad, kde im bolo oznámené, že o deti sa starajú dospelé deti. Do škôlky ich berie suseda, ktorá chodí tým istým autobusom do základnej školy. Zo škôlky ich vyzdvihuje vo väčšej miere pani J., suseda, alebo v menšej obžalovaný, čo si overili i v škôlke. Počas druhej návštevy v domácnosti dňa 25.04.2012 sa v domácnosti nachádzal obžalovaný s priateľkou a malol. deťmi, ktoré boli choré. Obžalovaný varil, na sušiaku bolo vyvesené prádlo.

Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/27/2010 mal súd preukázané, že

rozsudkom zo dňa 24.02.2010 č.k. 1T/27/2010 právoplatným dňa 24.02.2010 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest vo výmere 32 mesiacov s podmienčným odkladom na 3 roky. Bol mu uložený i podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona zákaz používania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.07.2011 č.k. 1T/69/2011 právoplatným dňa 21.07.2011 bol obžalovaný uznaný vinným za skutok zo dňa 25.08.2010, podľa § 212 ods. 2 trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Po takto vykonanom dokazovaní súd jednotlivé vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne. Obžalovaný poprel spáchanie skutku, tvrdil, že látka nebola omamnou látkou, bola iba v stopovom množstve, nemohla prívodiť účinky. Kúpil si gram za 5 eur, za účelom uvoľnenia sa, nakoľko marihuana má i liečebné účinky. Bol to zbytok, lebo mariuanu vyfajčil na splave, on bežne užíval jeden gram, nemohlo to prívodiť u neho účinky. Poukázal na to, že sú pochybnosti o tom, ako bolo s látkou nakladané po tom, čo ju vydal policajtom. Znalecký ústav a ani psychiater nevedeli ustáliť konkrétne množstvo látky, ktorá by mohla ovplyvniť jeho psychiku. Súd poukazuje na to, že vo všeobecnosti platí, že posúdenie obvykle jednorazovej dávky omamnej alebo psychotropnej látky (ako základného obligatórneho znaku skutkovej podstaty „drogových trestných činov“) vyžaduje, aby už v prípravnom konaní bolo zistené, či zaistená látka je omamnou (psychotropnou) látkou, bol určený jej druh, hmotnosť, koncentrácia účinnej (psychoaktívnej) látky. Údaj o samotnej koncentrácii THC nemusí byť a spravidla ani nie je pre bežného konzumenta, resp. laického pestovateľa známy, nakoľko koncentrácia a obsah THC, ako najdôležitejšej účinnej látky konope, ktorá zodpovedá za psychoaktívne účinky, sa v konope zisťuje špeciálnym laboratórnym vyšetrením za použitia kvalitnej prístrojovej techniky (metódou kapilárnej plynovej chromatografie). Pre bežného konzumenta údaje o množstve THC nebývajú spravidla k dispozícii. Je veľmi nepravdepodobné, že by obžalovaný pri kúpe marihuany mal k dispozícii plynovú chromatografiu a na základe stanoveného obsahu THC rozdelil zadováženú mariuanu na taký počet jednorazových individuálnych dávok, ktorý by zodpovedal na jeho použitie. Váhové množstvo konope - marihuany pozná každý a konzumenti si mariuanu zadovávajú v hmotnostných jednotkách na gramy, nie podľa koncentrácie THC. Jedna štandardná cigareta obsahuje priemerne 0,5 g vysušeného rastlinného materiálu konopy. Vzhľadom ku tomu, je počet obvykle jednorazovej dávky konopy - marihuany potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu konopy, a nie od koncentrácie účinnej látky THC v konope. Takéto množstvo t.j. od 50 mg do 500 mg sušenej rastliny konope, ktorá obsahuje viac ako 10 mg THC , podľa vyjadrenia Ing. Mareka Koložvári udáva i Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ako jednorazovú dávku. Pri zohľadnení tohto

hmotnostného kritéria, t.j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky konopy (jej váhového množstva), je potrebné preto za obvykle jednorazovú dávku (joint) považovať množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej konopy. U obžalovaného bolo zistené množstvo 438mg, čo súd považoval za jednu jednorazovú dávku a to bez ohľadu na to, či táto dávka mohla u neho vyvolať psychoaktívne účinky. Pokiaľ ide o námietku, že s obsahom sáčku mohlo byť manipulované, svedok Andrej Maček uviedol, že so sáčkom nemanipulovali- neotvárali ho, bol sáčok zospinkovaný v zápisnici. Zo znaleckého čl. 2 vyplýva, že bolo predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného materiálu a podľa vyjadrenia Ing. Mareka Koložváriho, pokiaľ by bola nejaká manipulácia so sáčkom, bolo by to zaevidované a zaznamenané v nejakých poznámkach, je to vyfotené, majú k tomu fotku, ktorá je v ich programe.

Na základe takto vyhodnotených výsledkov dokazovania bola vina obžalovaného bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Konanie obžalovaného súd po právnej stránke kvalifikoval ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pretože neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku.

Zo správy Obce U. nie je bližšie hodnotený . V evidencií priestupkov má záznam č. 2010/01675-KAZ, Obvodný úrad Bardejov, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z.z., uložená sankcia 20Eur.

Bol 2 krát súdne trestaný a to

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.02.2010 č.k. 1T/27/2010 právoplatným dňa 24.02.2010 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona , bol mu uložený trest vo výmere 32 mesiacov s podmieneným odkladom na 3 roky, do 24.02.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.07.2011 č.k. 1T/69/2011 právoplatným dňa 21.07.2011 bol obžalovaný uznaný vinným za skutok zo dňa 25.08.2010 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Spôsob spáchania činu je popísaný vo výrokovej časti toto rozsudku. Čo sa týka zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle, teda chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom chránený, v danom prípade záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov.

U obžalovaného súd nezistil poľahčujúce okolnosti, zistil u neho jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ (bol už za trestný čin odsúdený) Trestného zákona, žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. V danom prípade prevažuje pomer príťažujúcich okolností a vtedy sa podľa § 38 ods. 2,4 Tr. zák. zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predošlého podmieneného odsúdenia, ktorým bol prečin zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona. Súd podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona musel upraviť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby , nakoľko ukladal zvýšený súhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona. Zákomom ustanovená trestná sadzba pri prečine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona je až tri roky, po úprave dolnej hranice podľa citovaného zákonného ustanovenia je dolná hranica 12 mesiacov až 3 roky . Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody

na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, pričom takto uložený trest považuje za primeraný na nápravu obžalovaného a zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí v páchaní trestnej činnosti. Keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol obžalovaný vo výkone, súd ho na výkon uloženého trestu zaradil na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd má za to, že takto uloženým trestom sú splnené podmienky pre prevýchovu obžalovaného a v budúcnosti sa už obdobného konania vyvaruje a taktiež je splnený i prvok generálnej prevencie.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.07.2011 sp. zn. 1T/69/2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.