

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010188
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010188.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílii Meliškovej a prísediacich Gizely Mazúchovej a Magdalény Bláhovej v trestnej veci obžalovaného Y. X. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek I Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 14. 06. 2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. X., B. XX.XX.XXXX P. U., X. Š. - U.,
Š. Č.. XXX, O. Č. P. Ú. B. P. O.
P. I.,

je vinný, že

dňa 29. 12. 2010 si telefonicky objednal a cez mailovú poštu registroval objednávku adresovanú spoločnosti Benat -EKO s.r.o. Gbelce, na dodávku 1 splyňovacieho kotla značky Attack DP 25S a 1 kotla značky Attac DPX 25P, tovar prostredníctvom dopravcu dňa 29.12.2010 prevzal a toho istého dňa predal odberateľovi - spoločnosti PCP Elektro s.r.o. Šaštín - Stráže, faktúru číslo 198/2010 splatnú do dňa 11.01.2011 v hodnote 2264,00 € neuhradil a už v čase objednania tovaru vedel, že zaň nezaplatí, týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Benat - EKO s.r.o. Gbelce škodu vo výške 2.264,00 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu, tým spáchal prečin podvodu podľa § 221 odsek I Trestného zákona.

3T/56/2012

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona § 36 písmeno l) Trestného zákona § 37 písmeno m) Trestného zákona a § 42 odsek I, odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon tohto trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia .

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Senica sp.zn. 2T 73/20011 zo dňa 12.03.2012 ,ktorým mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 10 mesiacov nepodmienečne ako aj všetky výroky obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek I Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej spoločnosti BENAT EKO s.r.o. Gbelce škodu vo výške 2264,00 €.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka podala na obžalovaného obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 odsek I Tr. zákona na tom skutkovom základe, že :

dňa 29. 12. 2010 si telefonicky objednal a cez mailovú poštu registroval objednávku adresovanú spoločnosti Benat -EKO s.r.o. Gbelce, na dodávku 1 splyňovacieho kotla značky Attack DP 25S a 1 kotla značky Attac DPX 25P, tovar prostredníctvom dopravcu dňa 29.12.2010 prevzal a toho istého dňa predal odberateľovi - spoločnosti PCP Elektro s.r.o. Šaštín - Stráže, faktúru číslo 198/2010 splatnú do dňa 11.01.2011 v hodnote 2264,00 € neuhradil a už v čase objednania tovaru vedel, že zaň nezaplatí, týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Benat - EKO s.r.o. Gbelce škodu vo výške 2.264,00 €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodených, svedkov, oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál , pripojené rozsudky Okresného súdu Senica IT 107/2009 a 2T 73/2011.

Obžalovaný prípisom zo dňa 30.05.2012 , ktorý bol súdu doručený 31.05.2012 požiadal o to, aby hlavné pojednávanie sa konalo v jeho neprítomnosti.

3T/56/2012

Súd podľa § 252 odsek I, 3 Tr. por. rozhodol ,že na výslovnú žiadosť obžalovaného hlavné pojednávanie dňa 14.06.2012 sa vykoná v jeho neprítomnosti.

Z výpovedi obžalovaného v prípravnom konaní mal súd preukázané, že obžalovaný sa k tomuto konaniu , ktoré mu bolo kladené za vinu sa doznal. Uviedol, že v čase keď objednával uvedený tovar v spoločnosti BENAT-EKO s.r.o. Gbelce nemal žiadne peniaze na úhradu tovaru - týchto kotlov, napriek tomu, uvedené kotly zobral a tieto potom odpredal .

Z výpovedi poškodenej X. H. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že 29.12.2010 obžalovaný zavolať s tým, že má záujem o nákup kotlov. Obžalovaný si po telefonickom rozhovore uvedené kotly značky Attac v počte dva kusy objednal cez e-mailovú adresu. Poškodená potvrdila, že si skontrolovala všetky náležitosti ohľadne živnostenského listu obžalovaného, nezistila žiadne nedoplatky, preto nemala dôvod pochybovať o jeho objednávke a tak ako sa dohodli e-mailom poslala faktúru, s tým, že niektorá iná osoba príde prevziať kotly a donesie potvrdenie o úhrade. Poškodená potvrdila, že toto sa nestalo . Kotly prevzal pán Černoch, od ktorého pýtala potvrdenie, tento však o potvrdení nemal žiadne vedomosti. Ešte v tomto momente ju obžalovaný telefonicky uistil, že úhradou je všetko v poriadku a preto uvedené dva kotly K. vydala . Potvrdila, že do hlavného pojednávania za uvedené kotly zaplatené nemala. Obžalovaného viackrát urgovala ohľadne zaplataenia uvedenej faktúry, avšak v žiadnom termíne túto faktúru jej nezaplatil.

Svedok Č. L. potvrdil, že od poškodenej prevzal dva kotly ,pričom o prevoz týchto kotlov z Gbeliec poprosil telefonicky obžalovaný. Žiadny doklad ohľadne zaplataenia faktúry mu do rúk nedal. Potom ako kotly prevzal od poškodenej, tieto odovzdal pánovi S..

Svedok S. Y. potvrdil, že obžalovaný mu ponúkol k odpredaju dva kotly značky Attac , keďže vedel, že obžalovaný sa zaoberá prevádzkou a montážou kotlov, súhlasil s tým, aby mu kotly, ktoré mu z montáže vystali odpredal . Potvrdil, že tieto kotly do jeho predajne TCP Šaštín - Stráže priviezol pán Č. , ktorý zložil uvedené kotly v jeho skladových priestoroch a následne potom obžalovanému uhradil cenu týchto kotlov. O tom, že kotly boli zbrané od poškodených bez zaplataenia faktúry, tento svedok nevedel.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako udávala obžaloba okresnej prokurátorky. Na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že po telefonickej objednávke zo strany obžalovaného Y. X. došlo dňa 29.12.2010 a preto súd v tomto smere vo výroku o vine opravil dátum , kedy malo dôjsť k uvedenému konaniu obžalovaného. Bolo preukázané, že

obžalovaný v tento deň 29.12.2010 si telefonicky objednal a cez e- mailovú poštu registroval objednávku adresovanú spoločnosti Benat - Eko s.r.o. Gbelce . Na objednávku dvoch kotlov, ktorých značky sú uvedené vo výroku rozsudku. Tieto skutočnosti doznal tak obžalovaný a potvrdzovala ich aj poškodená X. . Bolo ďalej preukázané, že prostredníctvom dopravcu L. Č. prevzal dňa 29.12.2010 od poškodených kotly uvedenej značky a v tento deň tieto odovzdal odberateľovi a to spoločnosti PCP Elektro s.r.o. Šaštín -Stráže, ktorú skutočnosť potvrdil svedok Ján Cintula. Bolo preukázané, že obžalovaný faktúru č. 198/2010 splatnú do 11.01.2011 v hodnote 2.264,00 € do hlavného pojednávania nezaplátil.

3T/56/2012

Takéto konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 odsek I Tr. zákona , pretože bolo preukázané, že obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak malú škodu, ktorá v zmysle § 125 Tr. zákona predstavuje škodu väčšiu ako najmenej 266 €.

Obžalovaný bol v minulosti 11- krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Senica 2T 73/11 zo dňa 12.03.2012, ktorý rozsudok bol právoplatný dňom 12.3.2012 a kedy mu bol pre zločin podvodu podľa § 221 odsek I, 3 písmeno a) Tr. zák. uložený spoločný trest v trvaní 4 roky a 10 mesiacov nepodmienečne, s tým, že zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Senica IT 107/2009 zo dňa 2.5.2011.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti . Pretože obžalovaný spáchanie uvedeného prečinu podvodu oľutoval, súd na túto skutočnosť prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. l) Tr. zák. a pretože bol v minulosti súdne trestaný na túto okolnosť súd prihliadol ako na priťažujúcu , podľa § 37 písmeno m) Tr. zák.

Pri rozhodovaní o treste súd ukladal trest v základnej zákonom stanovenej trestnej sadzbe. Keďže obžalovaný sa predmetného prečinu dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Senica 2T 73/2011, boli splnené všetky podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom k tomu, že súd ukladal obžalovanému súhrnný trest za prečin podvodu podľa § 221 ods. I Tr. zák. k zločinu podvodu podľa § 221 odsek I, 3 písm. a) Tr. zák. pre ktorý podvod bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Senica 2T 73/11 zo dňa 12.03.2012 boli splnené všetky podmienky pre použitie asperačnej zásady pri ukladaní súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. a súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby , teda trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne s tým, že zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Senica 2T 73/11 zo dňa 12.03.2012 , ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 4 roky a 10 mesiacov, ako aj všetky ostatné výroky obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad.

Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody, keďže poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila a zavinenie obžalovaného bolo v plnom rozsahu preukázané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).