

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1P/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212200051
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Růžička
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212200051.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Milanom Růžičkom v právnej veci navrhovateľky V. Y., T. XX. XX. XXXX, H. D. Y., T. XX proti odporcovi I. Y., T. XX. XX. XXXX, H. I. Y., C. XXX/XX, o príspevok na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 03. 01. 2012 navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť jej výživné mesačne vo výške 100 Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku z titulu vyživovacej povinnosti medzi rozvedenými manželmi. V návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 04. 01. 2006. Rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 7P/142/2011 bolo ich manželstvo rozvedené. Je nezamestnaná, jediným zdrojom jej príjmu sú sociálne dávky vo výške 138,30 Eur mesačne. Odporca u svojho zamestnávateľa IKE s. r. o. Pôtor dosahuje mesačne zárobok 800 Eur. Na pojednávaní dňa 19. 04. 2012 navrhovateľka žiadala súd, aby pripustil zmenu návrhu z pôvodného znenia na znenie, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 28. 12. 2011 do 30. 02. 2012 vo výške 250 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd v súlade s ustanovením § 95 ods. 2 O. s. p. zmenu návrhu pripustil. Navrhovateľka tvrdila, že v tomto období žila len z dávky hmotnej núdzi a odporca si žil nad pomery, užíval si so svojou priateľkou.

Odporca na pojednávaní uviedol, že žiada súd, aby návrh navrhovateľky, ako nedôvodný zamietol. Poukázal na to, že v období od 28. 12. 2011 do 30. 02. 2012 mal príjmy len z podnikateľskej činnosti. Iné príjmy nemal, nebol v pracovnom pomere. V tom čase už s ním žili aj dcéry G. Y., T. XX. XX. XXXX Z. S. Y., T. XX. XX. XXXX. Navrhovateľka pracuje v Rakúsku, kde mesačne zarába aj 1600 Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6P/146/2011, 7P/142/2011, 9P/30/2012, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši zo dňa 19. 10. 2011 č. B/2011/14208/17/KKA zo dňa 22. 02. 2012 č. A/2012/06361/010949 zo dňa 12. 08. 2011, č. A/2011/15716, potvrdením o pracovnom príjme odporcu od IKE s. r. o. so sídlom Pôtor - Slatinka, správou Daňového úradu v Banskej Bystrici zo dňa 03. 05. 2012, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2011, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši odboru služieb zamestnanosti, zmluvou o dielo, dokladom o registrácii navrhovateľky v živnostenskom registri, vyúčtovaním opatrovateľských služieb, výpisom z účtu D. H. č. XXXXXXXXXXXX/

XXXX, zoznamom trvalých príkazov a obrátov v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa v roku 2009, fotokópiou občianskeho preukazu S. Y..

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 04.01. 2006 a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14. 11. 2011 č. k. 7P/142/2011-21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 09. 12. 2011. Účastníci v tomto konaní na pojednávaní dňa 14. 11. 2011 zhodne uviedli, že hlavná príčina rozvratu manželstva účastníkov bolo správanie sa odporcu, ktorý bol voči navrhovateľke agresívny. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20. 01. 2012 č. k. 6P/146/2011-48 bol schválený súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi obsahom ktorého bol záväzok odporcu platiť navrhovateľke manželské výživné od 05. 10. 2011 do 09. 12. 2011 100 Eur mesačne, spolu 200 Eur v mesačných splátkach po 50 Eur počnúc mesiacom január 2012, vždy do 25-ho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21. 03. 2012 č. k. 9P/30/2012-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 03. 04. 2012 súd maloletú G. Y., T.. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca (v tomto konaní odporcu). Matke dieťaťa bola uložená povinnosť platiť minimálne výživné podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. V decembri roku 2011 a v januári 2012 bola odporkyňa evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako uchádzačka o zamestnanie. Z evidencie bola vyradená z dôvodu, že odchádza do Rakúska na obdobie dlhšie ako 15 kalendárnych dní dňom 30. 01. 2012. Za mesiac december roku 2011 jej boli vyplatené dávky v hmotnej núdzi vo výške 138,30 Eur a za mesiac január 2012 vo výške 138,30 Eur. Navrhovateľka je od 02. 02. 2012 držiteľkou voľnej živnosti s druhom živnosti osobná starostlivosť (opatrovateľstvo) v Rakúsku. 10. 02. 2012 dostala prvú výplatu vo výške 758,20 Eur. Za obdobie od 24. 02. 2012 k 13. 03. 2012 na základe zmluvy o dielo zarobila 1.426,90 Eur. Odporca je podnikateľ - živnostník. Je opravárom áut. Zo správy Daňového úradu v Banskej Bystrici pobočky vo Veľkom Krtíši vyplýva, že za rok 2011 mal príjmy z podnikania 2058 Eur, výdavky z podnikania 665 Eur, potom základ dane predstavovala čiastka 1393 Eur. Zo správy IKE s. r. o. so sídlom Pôtor vyplýva, že odporca bol ich zamestnancom v období od 14.02. 2011 do 31. 08. 2011. V tomto období jeho mesačný príjem v čistom predstavoval 29,27 Eur. Pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti. Iný príjem odporca v období od 28. 12. 2011 do 30. 02. 2012 preukázaný nemal. Podľa vlastného prehlásenia v návrhu na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa v spise sp. zn. 9P/30/2012 odporca dosahoval mesačný príjem z podnikania 370 Eur. Odporca má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom a to voči S. Y.Á., T.. XX. XX. XXXX Z. D. I. G. Y., T.. XX. XX. XXXX, ktorá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21. 03. 2012 č. k. 9P/30/2012-28.

Podľa § 72 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Príspevok na výživu rozvedeného manžela predstavuje nárok rozvedeného manžela, ktorý nie je schopný sám sa živiť na príspevok na primeranú výživu od bývalého manžela podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Oprávneným je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Medzi subjektívne patrí zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia alebo jej strata v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu. Objektívnymi skutočnosťami sú osobná starostlivosť o maloleté dieťa do troch rokov veku, resp. staršie dieťa ak vyžaduje nepretržitú opateru alebo faktická nemožnosť umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste alebo faktická nemožnosť nájsť si zamestnanie v danom mieste zodpovedajúce fyzickým a duševným schopnostiam oprávneného. Schopnosť bývalého manžela živiť sa sám sa však neodvodzuje len od jeho skutočných a potenciálnych zárobkových možností, ale aj od jeho majetkových pomerov. Povinným je druhý bývalý manžel. Tento príspevok nemá charakter sankčného výživného, preto je irelevantné z akých dôvodov došlo k rozvratu manželstva. Súd by však právo a príspevok nemal priznať, ak by to odporovalo dobrým mravom. Vždy musí byť splnená tak podmienka odkázanosti na strane navrhovateľa ako aj podmienka schopnosti poskytovať príspevok na strane odporcu. V danom

prípade je predmetom sporu zaplataenie príspevku na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 28. 12. 2011 do 30. 02. 2012. Za obdobie od 28. 12. 2011 do 30. 01. 2012 sa súdu javilo, že u navrhovateľky je aj splnená podmienka odkázanosti, avšak v tomto období u odporcu nebola splnená podmienka schopnosti poskytovať príspevok vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery. V období po 30. 01. 2012 do 30. 02. 2012 už u navrhovateľky nebola splnená podmienka odkázanosti. Vzhľadom na uvedené považoval súd návrh navrhovateľky za nedôvodný a preto ho zamietol.

O náhrade trovy konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu. Odporca mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním mu trovy nevznikli a preto súd vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.