

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010386
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2311010386.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci obžalovaného W. J. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/88/2011 zo dňa 16.11.2011 na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie okresného prokurátora , z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/88/2011 zo dňa 16.11.2011 bol obžalovaný W.S. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora v Galante sp. zn. 2Pv 310/2010 z 11.4.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s odkazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 4.6.2010 v čase okolo 11.00 hod. v nemocničnom parku v meste Šaľa K. Q., nar. XX.X.XXXX prudko vytrhol z jej pravej ruky igelitovú tašku, následne K. Q. spadla vplyvom konania obvineného na zem, pričom poškodenej K. Q. bolo spôsobené zranenie a to zlomenina chirurgického krčka pravej kosti ramennej s posunom úlomkov a krvná podliatina pravého ramena pod zlomeninou s povrchovým kožným defektom, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/31/2010 zo dňa 16.2.2010.

Svoje rozhodnutie okresný súd veľmi dôkladne odôvodnil, vysvetlil v dôvodoch, akým spôsobom vyhodnocoval jednotlivé dôkazy a ako dospel k záveru, že obžalovaného je potrebné spod obžaloby oslobodiť. Podľa jeho názoru zabezpečené a realizované dôkazy nevytvorili takú dôkaznú silu, na základe ktorej by mohol súd dospieť k záveru, že skutku, tvoriaceho predmet obžaloby, sa dopustil obžalovaný J..

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa nestotožnil s názorom okresného súdu, trvá na tom, že poškodenej K. Q. bez akýchkoľvek pochybností usvedčovala W.S., súd nepovažoval ani rekogníciu z 1.8.2010 za relevantnú, naopak, považoval ju za absolútne neúčinný dôkaz, ktorý musí byť vylúčený z hodnotenia skutkového stavu. Táto konštatácia neobstojí, rekogníciu osoby na základe fotografie je možné vykonať len v prípade, že keď nie je možné vykonať rekogníciu „in natura“. Prokurátor preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a nariadil okresnému súdu, aby vec znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Trnave na podklade podaného odvolania, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal

odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, a tak zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Ako už bolo spomenuté, v odôvodnení rozhodnutia súd I. stupňa veľmi podrobne vysvetlil, akými úvahami sa zaoberal, keď hodnotil dôkaznú situáciu, ktoré dôkazné prostriedky považoval za „lege artis“, a ktoré nie. Odôvodnenie súdu I. stupňa si v celom rozsahu osvojuje i odvolací súd. I podľa jeho názoru, pokiaľ ide o rekogníciu z 1.8.2010, ide o absolútne neúčinný dôkaz, ktorý musí byť vylúčený z hodnotenia pri zisťovaní skutkového stavu. Skutočne ide o dôkaz neopakovateľný a v posudzovanom prípade nie je možné jeho nezákonnosť ďalším procesným postupom odstrániť. Neexistujú priame, ale ani nepriame dôkazy o nepochybnej vine obžalovaného. Žiadnym spôsobom nebolo hodnoverne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Súd I. stupňa preto nemal inú možnosť, ako rozhodnúť, že obžalovaný sa spod obžaloby oslobodzuje.

Pretože krajský súd ako odvolací súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.