

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 3P/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203694  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203694.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. K., N. XX.XX.XXXX P. V. K., N. XX.XX.XXXX, A. S. Ž. XX, A., deti matky V. Q. K., N. XX.XX.XXXX, C. A. S. Ž. XX, A., toho času bytom W. XXa, A. a Y. J. W. K., N. XX.XX.XXXX, A. S. Ž. XX, A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za opatrovníka pre maloleté deti: V. K., N. XX.XX.XXXX P. V. K., N. XX.XX.XXXX na zastupovanie v tomto konaní.

II. Súd na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 3P/12/2023 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Otec je p o v i n n ý odovzdať maloleté deti: V. K., N. XX. XX. XXXX P. V. K., N. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude vykonávať tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas párnych týždňov v kalendárnom roku v čase od pondelka v párnom kalendárnom týždni od 08:00 hod. do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 08:00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas nepárnych týždňov v kalendárnom roku v čase od pondelka v nepárnom kalendárnom týždni od 08:00 hod. do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08:00 hod..

Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je bydlisko odovzdávajúceho rodiča, v prípade školských dní je miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí aktuálne školské zariadenie maloletých detí. Odovzdávajúci rodič je povinný maloleté deti na odovzdanie do starostlivosti druhého rodiča riadne pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí: V. K., N. XX.XX.XXXX P. V. K., N. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) sa návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 20.09.2023, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka bude voči maloletým zabezpečovať starostlivosť od pondelka v párnom kalendárnom týždni od 08:00 hod., do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 08:00 hod. a otec bude voči maloletým zabezpečovať osobnú starostlivosť od pondelka v nepárnom kalendárnom týždni od 08:00 hod. do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08:00 hod. Žiadala tiež určiť, že odovzdávanie a preberanie maloletých detí bude prebiehať na adrese toho rodiča, ktorému osobná starostlivosť aktuálne končí. V tomto čase má rodič, ktorému osobná starostlivosť končí, povinnosť maloletých vychystať, na stretnutie pripraviť a odovzdať rodičovi, ktorému osobná starostlivosť o maloletých začína a rodič, ktorému osobná starostlivosť o maloletých začína, má povinnosť od druhého rodiča maloletých prevziať. Ak bude čas odovzdávania/preberania maloletých pripadať na čas, kedy

majú maloletí navštevovať školské zariadenie, vykoná sa odovzdanie maloletých tak, že rodič odovzdá maloletých v školskom zariadení a rodič, ktorý má maloletých prevziať ich z tohto zariadenia prevezme.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnila matka tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, ale od mája 2023 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala pre stupňujúce sa partnerské konflikty s otcom, ktorých neboli ušetrené ani maloleté deti. Prenajala si trojizbový byt v Bratislave. Dňa 26.06.2023 podala matka na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Veci bola pridelená spisová značka 3P/12/2023. Otec s odsťahovaním detí s matkou nesúhlasil, matka v záujme detí situáciu nechcela eskalovať a tiež na novú situáciu chcela deti privykať postupne. Deti s matkou síce trávajú čas v byte, ale doteraz len v malom rozsahu a matka sama striedavo žila aj v prenajatom byte, aj v spoločne s otcom vlastnenom rodinnom dome (patriacom do BSM rodičov ako manželov), v ktorom otec býva aj naďalej. Takýto režim sa však vzhľadom na čoraz viac narušené vzťahy medzi rodičmi stáva podľa matky neudržateľným. Deti v byte, matkou vybratom na prenájom s ohľadom na ich potreby, už opakovane prespávali, cítia sa tam príjemne, lokalita pri Štrkoveckom jazere im vyhovuje. S manželom, otcom maloletých detí však podľa matky dohodu o starostlivosti o deti nevedia dosiahnuť. Otec ako vyplýva z pripojenej sms komunikácie medzi rodičmi zo dňa 12.09.2023, trvá na dlhodobom ním prezentovanej predstave, že maloleté deti zostanú vo výučnej starostlivosti otca, matka ich bude môcť navštevovať v spoločnom rodinnom dome s tým, že v mieste nového bydliska matky maloleté deti čas tráviť nebudú. Napriek snahám matky o dohodu ohľadom režimu starostlivosti o maloleté deti aspoň na najbližšie obdobie nie je možné matke s otcom dohodnúť sa na čo i len krátkodobom samostatnom stretávaní sa matky s maloletými deťmi mimo spoločného rodinného domu. Situácia tak dospela do stavu, kedy otec matke nariaďuje, kde s deťmi môže byť a výrazne tým negatívne zasahuje do vzťahu matky s deťmi. Matka v návrhu zdôraznila, že s obidvomi maloletými má vybudovaný blízky citový vzťah, aj po odsťahovaní má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti a otec nemá dôvod brániť jej v trávení času s deťmi.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila časť sms komunikácie rodičov maloletých detí a nájomnú zmluvu na byt na W. L., M. XX/A zo dňa 01.08.2023.

4. Zo súdneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 26.06.2023 bolo pod spisovou značkou 3P/12/2023 začaté na základe návrhu matky konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, ktorým sa okrem iného domáha matka zverenia obidvoch maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Vo veci ku dňu rozhodnutia o návrhu matky o nariadení neodkladného opatrenia (v tomto konaní) rozhodnuté nebolo. Vec je v štádiu prípravy pojednávania.

5. Súd rozhodujúci o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil sa s návrhom, listinnými dôkazmi pripojenými matkou k návrhu, vykonal šetrenie lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky a lustráciou v Sociálnej poisťovni, oboznámil sa s obsahom spisu sp. zn. 3P/12/2023 a zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

6. Maloleté deti, dvanásťročný V. a osemročný V., K. pochádzajú z manželského zväzku rodičov. Rodičia spolu s maloletými deťmi žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese S. Ž. XX M. A.. Matka sa na konci mája 2023 zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Od toho času aj podľa vyjadrenia otca k návrhu navrhovateľky, matky na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 3P/12/2023 zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti obidvaja rodičia tým spôsobom, že maloleté deti sa prevažne zdržiavajú v spoločnom rodinnom dome rodičov, kam za nimi matka za účelom zabezpečovania starostlivosti dochádza. Z vyjadrenia otca k návrhu matky na rozvod manželstva je tiež zrejmé, že otec má na rozdiel od matky odlišný názor smerom k existencii rozvratu manželstva. Manželské problémy považuje za riešiteľné a dočasné. Matka v pozícii manželky trvá na ukončení manželstva rozvodom. Z časti sms komunikácie rodičov pripojenej matkou k návrhu je zjavné, že rodičia sa na starostlivosti o maloleté deti nevedia dohodnúť, o zverení maloletých detí majú odlišné predstavy. Otec v komunikácii s matkou prezentuje, že deti do bydliska matke údajne nechcú chodiť, matke otec navrhuje dohodnúť sa na zverení maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka si určí „len návštevy“ (sms otca matke na č.l. 14). Z doterajších zistení sa javí, že maloleté deti uviazli v nevyriešenom konflikte rodičov a nemajú zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt s matkou, keď s matkou je im umožnené tráviť čas výlučne v domácnosti otca a v rozsahu ním určenom. Zároveň bolo nájomnou zmluvou zo dňa 01.08.2023 pripojenou k návrhu zo strany matky osvedčené, že má pre maloleté deti zabezpečené

bývanie formou nájmu, na ktorý je oprávnená spolu s rodinou, celkovo najviac štyri osoby, v trojizbovom, nábytkom a príslušenstvom vybavenom byte na W. L. M. A. a to od 01.08.2023 minimálne do 31.07.2024, s predĺžením o jeden rok a to aj opakovane, ak nájomca alebo prenajímateľ najneskôr štyri týždne pred uplynutím doby nájmu písomne neoznámí druhej zmluvnej strane, že nemá záujem na predĺžení doby nájmu.

7. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
  - b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
  - c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

20. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia čo do odovzdania maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, z dôvodu potreby zabezpečiť maloletým deťom rovnocennú starostlivosť a výchovu zo strany obidvoch rodičov skôr ako v dôsledku rodičovskej nezhody dôjde k narušeniu vzťahu maloletých detí k jednému z rodičov.

21. Rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím. Vychádzajúc z § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia, ktorí sú si pri ich výkone rovní. Súčasťou výkonu rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Pokiaľ rodičia maloletého spolu nežijú, súd upraví rozsudkom výkon ich rodičovských práv a povinností resp. schváli rodičovskú dohodu.

22. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

23. Vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný a za daných okolností je nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie, ukladajúce otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti v určenom čase do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletých detí sú manželmi, toho času v rozvodovom konaní, s maloletými deťmi žili od ich narodenia v spoločnej domácnosti v dome v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov, pričom matka sa v máji 2023 z dôvodu rozhodnutia ukončiť manželstvo s otcom maloletých detí odsťahovala. Po rozchode rodičov deti rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti tým spôsobom, že matka za maloletými deťmi dochádzala do už samostatnej domácnosti otca. Rodičia sa na režime starostlivosti neboli schopní dohodnúť a nastaviť deťom predvídateľné pravidlá kto, kde a kedy bude zabezpečovať starostlivosť o nich. Fakt, že otec nie je ochotný s matkou dohodnúť sa na striedavej osobnej starostlivosti a naopak trvá na jeho výlučnej osobnej starostlivosti osvedčila matka vzájomnou sms komunikáciou (č.l. 14).

24. Ako vyplynulo z matkou osvedčených skutočností, rodičia maloletých detí ako už bolo súdom spomenuté žili ako manželia v spoločnej domácnosti až do mája 2023 a spolu zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti, maloleté deti nepochybne majú vytvorenú citovú väzbu s matkou ako aj otcom a obaja rodičia sú spôsobilí osobne sa o nich postarať, čo doposiaľ nebolo spochybnené. Nepochybne je v najlepšom záujme maloletých detí zachovanie vzťahu k obidvom rodičom.

25. Sumarizujúc uvedené dôvody súd vyhovel návrhu matky a otcovi nariadil neodkladným opatrením v zmysle § 367 ods. 1 CMP odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti. Maloleté deti sa nachádzajú u otca, preto súd uložil otcovi povinnosť odovzdať ich v určenom čase do osobnej starostlivosti matky, resp. do striedavej starostlivosti rodičov. Interval striedania súd určil v zmysle návrhu ako jeden týždeň s tým, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas párných týždňov v kalendárnom roku v čase od pondelka v párnom kalendárnom týždni od 08:00 hod. do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 08:00 hod. a otec bude zabezpečovať

osobnú starostlivosť o maloleté deti počas nepárnych týždňov v kalendárnom roku v čase od pondelka v nepárnom kalendárnom týždni od 08:00 hod. do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08:00 hod..

26. Ak majú rodičia nielen právo, ale aj povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť, zdravie, výchovu a výživu svojho dieťaťa a súd podľa § 367 ods. 1 CMP uložil otcovi, aby odovzdal maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v určených intervaloch, zabezpečí sa tak udržanie rovnocenného kontaktu maloletých detí s obidvoma ich rodičmi v rovnakom rozsahu a v rovnakom rozsahu budú musieť vynaložiť aj náklady na výchovu a výživu maloletých detí, preto nie je potrebné určiť neodkladným opatrením vyživovaciu povinnosť ktorémukoľvek z nich podľa § 366 CMP.

27. Neodkladné opatrenie súd nariadil dočasne, na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 3P/12/2023 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode

28. Podľa ustanovenia § 117 zákona č. 161/2015 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

29. Podľa ustanovenia § 69 zákona č. 160/2015 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

30. Podľa ustanovenia § 70 ods. 1 a 2 CSP, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka súd doručí procesnému opatrovníkovi a s prihliadnutím na povahu veci i stranám. Uznesenie podľa odseku 1 súd zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bol procesný opatrovník ustanovený.

31. Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

32. Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

33. Podľa ustanovenia § 31 ods. 4, veta druhá Zákona o rodine, funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

34. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd vo výroku I. uznesenia. rozhodol o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom na zastupovanie v konaní.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).