

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/205/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510218118
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1510218118.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Prievozská 6/A, Bratislava proti odporcovi: T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale D. XX, D., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom O. R., zamestnankyňou V. súdu D. I, o zaplatenie 1.689,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 693,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 31.7.2009 do zaplatenia, a trovy konania pozostávajúce zo zvyšku zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,64 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom súdu doručeným dňa 5.8.2010 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.689,79 eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia za poskytnuté služby vyfakturované v období od 5.3.2009 do 18.5.2009. Uviedol, že pohľadávka odporcu ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 693,97 eur a z nároku na doplatenie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 995,82 eur.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 30.8.2010 vydal platobný rozkaz č. k. 27Ro/1175/2010-36, ktorý bol dňa 18.3.2011 zrušený pre nemožnosť doručiť ho odporcovi do vlastných rúk.

Navrhovateľ na pojednávaní zobral späť návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 432,60 eur s príslušenstvom a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Uvedená suma predstavuje rozdiel uplatnenej a dojednanej výšky zmluvnej pokuty a predajnej hodnoty mobilných telefónov zn. Samsung F480 TOUCHWIZ a Nokia E51, ktorých hodnota v čase vzniku zmluvného vzťahu bola 300,- eur a 265,22 eur a ktoré si odporca zakúpil za akciovú cenu 1,- eur. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Uznesením č. k. 43C/205/2011-65 zo dňa 14.5.2012 súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 432,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 31.7.2009 do zaplatenia zastavil a zároveň navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 18,87 eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä zmluvami o pripojení č. O a O obe zo dňa 5.3.2009 spolu s dodatkami k týmto zmluvám z toho istého dňa, vrátane príloh - Bonusy ponuky „Februárová akvizičná ponuka“ zo dňa 1.2.2009, špecifikáciou istiny, pokusom o pokonávku zo dňa 16.7.2009 spolu s doručenkou, faktúrami, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete (ďalej len „všeobecné podmienky“), výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil, že účastníci uzavreli dňa 5.3.2009 dve Zmluvy o pripojení č. O a č. O a dodatky k nim z toho istého dňa, v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Predmetom dodatkov k zmluvám bolo odpredanie mobilných telefónov zn. Samsung F480 TOUCHWIZ a Nokia E51, oba za kúpnu cenu 0,50 eur spolu s DPH, pričom podľa čl. 2.5 dodatkov si dojednali zmluvné pokuty vo výške 497,91 eur. Zmluvu účastníci uzavreli v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), pričom jej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky.

Odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytované služby, ktoré boli vyúčtované faktúrami za obdobie 5.3.2009 - 18.5.2009 v sume 693,97 eur, čím porušil zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho ho navrhovateľ vyzval pokusom o pokonávku na úhradu uvedenej sumy s upozornením, že ak pohľadávka nebude zaplatená najneskôr do 30.7.2009, navrhovateľ od zmluvy odstúpi v súlade s ust. § 43 ods. 5 zákona písm. b) ZEK. Navrhovateľovi tým, že odporca ani napriek tejto výzve svoj záväzok nesplnil, zároveň vznikol nárok na doplatenie zľavy z kúpnej ceny oboch mobilných telefónov, ktoré odporcovi vyúčtoval faktúrami splatnými dňa 16.7.2009.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 42 ods. 4 ZEK je účastník povinný:

použiť verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

použiť iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ zriadil odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil súvisiace služby v súlade s ustanovením § 43 ods.1 ZEK a všeobecnými podmienkami, ktoré odporca odobral, ale nezaplatil cenu za poskytnuté služby podľa zmlúv o pripojení a podľa tarify za uvedené obdobie, preto súd v zmysle citovaných zákonných

ustanovení návrhu vyhovel a odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť cenu za poskytnuté služby, ktorú odporca neuhradza už od počiatku.

S ohľadom na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu uplatňovaná navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, resp. rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.2.2011, č. k. 38C 117/2010-61 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.4.2012 č. k. 6Co/91/2011), súd v zmysle ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh v časti uplatnených zmluvných pokút v celkovej výške 995,82 eur vrátane príslušenstva zamietol.

Odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, preto súd priznal navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania, stanovený vo výške 9 % ročne z nezaplatenej sumy poskytnutých služieb od 31.7.2009, teda dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na splnenie peňažného záväzku ako prvého dňa omeškania uvedenej v pokuse o pokonávkú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému navrhovateľovi ich priznal zvyšnú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,64 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,

odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže

podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.