

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201322
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201322.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, v právnej veci navrhovateľa: maloletých detí H. Z., D.. XX.XX.XXXX V. M. Z., D.. XX.XX.XXXX, zastúpených ustanoveným opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, deti rodičov: Ľ. Z., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX a otec neuvedený, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: T. Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W., R. XXX/XXX, za účasti náhradného rodiča: O. Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W., R. XXX/XXX, o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Určuje, Ž. T. Č., D.. XX.XX.XXXX, je otcom mal. M. Z.C., D.. XX.XX.XXXX V. H. Z., D.. XX.XX.XXXX, z nebohej matky Ľ.F. Z., F.. G., D.. XX.XX.XXXX, R. XX.XX.XXXX.

II. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava, č.k. 8P/186/2021 - 30 zo dňa 17.02.2022, vo výroku II. tak, že otec T. Č., D.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. M. Z., D.. XX.XX.XXXX, a na výživu mal. H. Z., D.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa, určené Zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Určuje mal. M. Z., D.. XX.XX.XXXX a H. Z., D.. XX.XX.XXXX, priezvisko „Č.“

IV. Štátu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloleté deti M. Z., D.. XX.XX.XXXX a H. Z., D.. XX.XX.XXXX z nebohej matky Ľ. Z., F.. G., D.. XX.XX.XXXX, R.F.. XX.XX.XXXX, zastúpené ustanoveným opatrovníkom podali dňa 08.06.2023 návrh na určenie, že domnelý otec, T. Č., D.. XX.XX.XXXX, je ich biologickým otcom. Ďalej žiadali, aby otec T. Č., D.. XX.XX.XXXX, bol povinný prispievať na výživu maloletého M. Z., D.. XX.XX.XXXX a na výživu maloletého H.V. Z., D.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa, mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a tiež určenia priezviska maloletým deťom, ktoré bude „Č.“

2. Svoj návrh dôvodili tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/83/2018 zo dňa 28.06.2018, právoplatným dňa 18.07.2018, súd rozviedol manželstvo Ľ. Z., F.. G., D.. XX.XX.XXXX a Mareka Suchého, nar. 06.04.1975. Ich manželstvo bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade Mesta F., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W.. Súd po rozvode zveril maloletého M. Z., D.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal vyživovacou povinnosťou 30% zo životného minima, styky otca s dieťaťom súd neupravil. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva,

že O. Z. nie je biologickým otcom O. M. Z., nakoľko manželja žili oddelene už 4 roky pred rozvodom manželstva a matka Ľ. Z. žila s novým partnerom T. Č., D.. XX.XX.XXXX, posledné 3 roky manželstva. V odôvodnení je ďalej uvedené, že biologickým otcom maloletého M. Z. je T. Č.. Ľ. Z. bola v čase rozvodu manželstva v ôsmom mesiaci tehotenstva s druhým dieťaťom. Dňa XX.XX.XXXX sa matke Ľ. Z. narodil maloletý H.Á. Z., ktorého osobné meno bolo určené rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 5P/109/2018-27 zo dňa 03.12.2018. Biologickým otcom maloletého H. Z. je taktiež T. Č.I.G., D.. XX.XX.XXXX, matrikovaným otcom bol O. Z., D.. XX.XX.XXXX, nakoľko od rozvodu manželstva do narodenia dieťaťa neuplynulo 300 dní. Dňa 20.09.2021 telefonicky kontaktovala tunajšie oddelenie SPODaSK terénna sociálna pracovníčka Mesta W., ktorá uviedla, že dňa XX.XX.XXXX zomrela matka maloletých detí Ľ. Z.. Mal. deti boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava, pod sp. zn. 8P/186/2021-30 zo dňa 17.02.2022, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani O. Č., D.. XX.XX.XXXX. O. Z.Ý. bol uvedeným rozsudkom zaviazaný k vyživovacej povinnosti voči každému mal. dieťaťu zákonom ustanovenej minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rožňava. Tunajší úrad ako kolízny opatrovník mal. detí následne na základe žiadosti O. Z., ako aj vykonaných sociálnych šetrení a vyjadrenia pani O. Č. a jej syna T. Č.I., podal návrh na tunajší súd na prípustnosť zapretia otcovstva. Okresný súd Rožňava na návrh tunajšieho úradu uznesením č.k. 10Pc/21/2022 zo dňa 01.08.2022, právoplatným dňa 23.09.2022, rozhodol a vyslovil, že konanie o zapretie otcovstva voči mal. M. Z., D.. XX.XX.XXXX a H. Z., D.. XX.XX.XXXX, je prípustné, a že toto konanie je v záujme mal. detí. Následne Okresný súd Rožňava právoplatným rozsudkom so sp. zn. 10Pc/67/2022-48 zo dňa 29.12.2022 určil, že O. Z., D.. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. detí M. Z., D.. XX.XX.XXXX a H. Z., D.. XX.XX.XXXX z matky Ľ. Z., D.. XX.XX.XXXX. Zároveň určil, že právoplatnosťou uvedeného rozsudku zaniká vyživovacia povinnosť O. Z. voči mal. deťom. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava so sp. zn. 12P/68/2023-33 zo dňa 11.05.2023 a právoplatným dňa 22.05.2023, bolo Ústredie práce, soc. vecí a rodiny, Úrad práce soc. vecí a rodiny Rožňava, ustanovené za opatrovníka pre mal. deti M. Z., D.. XX.XX.XXXX a H. Z., D.. XX.XX.XXXX, na ich zastupovanie v konaní o určenie otcovstva. V záujme maloletých detí je, aby bol podaný návrh o určenie otcovstva, podľa vyjadrenia pani O. Č., ako aj samotného vyjadrenia domnelého otca T. Č., ktorý uviedol, že je biologickým otcom mal. detí. Maloleté deti žijú od narodenia v spoločnej domácnosti s T. Č. a jeho matkou O. Č.. V záujme mal. detí je, aby poznali a mali určeného otca.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom ustanoveného opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, a to návrhom navrhovateľa, súdom vyžiadanými správami, znaleckým posudkom vypracovaným súdom ustanoveným znalcom, ostatným spisovým materiálom a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Súd uskutočnil pojednávanie dňa 19.10.2023 v neprítomnosti domnelého otca a náhradného rodiča.

5. Na pojednávaní konanom dňa 19.10.2023 opatrovník maloletých detí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že predmetné určenie otcovstva sleduje najlepší záujem maloletých detí.

6. V priebehu konania súd nariadil znalecké dokazovanie F. V. S., znalcom z odboru genetika, odvetvie DNA analýza, za účelom odberu biologického materiálu od mal. detí a domnelého otca so záverom, že na základe zisteného nálezu DNA analýzou, otcovstvo označeného muža T. Č. voči mal. dieťaťu M. Z. a H. Z. je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva je 99,99 %.

7. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 29.06.2023 vyplynulo, že domnelý otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Je poberateľom rodičovského príspevku od 08/2021 vo výške 301,00 eur a je poberateľom prídavkov na dieťa od 10/2021 vo výške 60,00 eur. K 29.06.2023 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 08.06.2015 do 11.09.2019. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu: nespolupráca.

8. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo šetrenia pomerov zo dňa 28.06.2023 vyplynulo, že mal. deti M. Z. D.. XX.XX.XXXX a H. Z. D.. XX.XX.XXXX, boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava so sp. zn. 8P/186/2021-30 zo dňa 17.02.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani O. Č., D.. XX.XX.XXXX. Rodina obýva starší rodinný dom vo vlastníctve pani O. Č.. Spoločnú domácnosť obýva O. Č. spolu so synom T. Č. a s mal. deťmi M. Z., H. Z., Ľ. Č., ako aj s maloletými deťmi R. Č.G., F. Č., T. Č. a S. Č., ktoré sú pani Č. taktiež zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodinný dom pozostáva z troch samostatných izieb a kuchyne. Domácnosť je zariadená starším funkčným

nábytkom, vykurovanie domácnosti je zabezpečené pecami na tuhé palivo, v domácnosti je zavedená elektrická energia, v domácnosti je zavedený aj vodovod. Prvá miestnosť, ktorú obýva T. Č. a mal. deti, je zariadená manželskou posteľou, obývacou stenou, gaučom, kreslom, stolom a stoličkami, pecou na tuhé palivo a mrazničkou a chladničkou. Ďalšia miestnosť je zariadená pecou, gaučom, skriňou, TV prijímačom, pecou. Posledná izba je zariadená posteľami, skriňami, je určená pre staršie deti. Rodina si postupne obnovuje zariadenie domácnosti, bolo zakúpené linoleum na podlahu, plastové okná, zavedený vodovod, zakúpená chladnička a automatická práčka, nábytok a oblečenie pre mal. deti. Príjem rodiny tvorí rodičovský príspevok a prídavok na maloletú L., ktorých poberateľom je pán Č. vo výške približne 360,00 eur mesačne, starobného dôchodku pani O. Č. vo výške približne 300,00 eur mesačne a štátnych sociálnych dávok vo výške približne 1.300,00 eur mesačne. Výdavok za elektrickú energiu rodina uvádza vo výške 60,00 eur mesačne, 90,00 eur mesačne za vodné stočné, 1.200,00 eur ročne za palivové drevo. Rodina sa vedela preukázať dostatkom oblečenia pre mal. deti, potravinami. Mal. M. navštevuje predškolské zariadenie, mal. H. je zapísaný do materskej školy od septembra 2023. Všetky mal. deti si plnia povinnú školskú dochádzku. Deti sú evidované v pediatickej ambulancii MUDr. Gallovej v Dobšinej a prekonávajú len bežné detské ochorenia. Pán T. Č. uviedol, že s konaním vo veci určenia otcovstva súhlasí, nakoľko on je biologickým otcom mal. M. a H. Z.. Rodine bolo podané vysvetlenie vo veci znaleckého dokazovania. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Rožňava z vyššie uvedených dôvodov bol toho názoru, že v záujme mal. detí M. Z., D.. XX.XX.XXXX a H. Z., D.. XX.XX.XXXX, je určenie otcovstva domnelého otca T. Č., D.. XX.XX.XXXX, po pozitívnom znaleckom dokazovaní voči domnelému otcovi.

9. Podľa ust. § 105 písm. b) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú: konanie o určenie otcovstva.

10. Podľa ust. § 84 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

11. Podľa ust. § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

12. Podľa ust. § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyplývajú závažné okolnosti.

13. Určenie otcovstva sa opiera o tri domnienky otcovstva, ktoré sú vyvrátiteľné: 1. domnienka otcovstva svedčiaca manželovi matky, 2. domnienka otcovstva svedčiaca mužovi, ktorý spolu s matkou súhlasne vyhlásil, že je otcom dieťaťa, 3. domnienka otcovstva svedčiaca mužovi, ktorý s matkou dieťaťa súložil v dobe rozhodnej. Súd dáva do pozornosti, že dieťa má právo poznať svojich biologických rodičov (čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa) a otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je nepochybné, že biologickým otcom maloletých detí je T. Č., ktorému svedčí 3. domnienka, preto súd rozhodol podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a určil, že menovaný T. Č. je otcom maloletého M. Z., D.. XX.XX.XXXX a H. Z.É., D.. XX.XX.XXXX.

14. Zo zákona je s konaním o určenie otcovstva spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého (ust. § 110 CMP).

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

17. Keďže maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 8P/186/2021-30 zo dňa 17.02.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, bolo potrebné zo strany otca rozhodnúť o určení vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Súd rozhodol tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. M. Z., D.. XX.XX.XXXX, a na výživu mal. H. Z., D.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, určené Zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súd zohľadnil to, že je otec bez príjmu, poberá len štátne sociálne dávky a zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti.

18. Podľa ust. § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

19. S ohľadom na pozitívny výsledok znaleckého dokazovania o určení otcovstva, súd určil maloletým deťom priezvisko „Č.“.

20. Podľa ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. V priebehu konania vznikli štátu trovy titulom nákladov za vypracovanie znaleckého posudku znalkyňou F.. V.P.X. S.P., s miestom výkonu činnosti B. X, XXX XX G., z odboru Genetika, odvetvie Analýza DNA, vo výške 479,20 eur. O trovách štátu súd rozhodol tak, že štátu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd vzhliadol na predmet konania, ktorým je určenie otcovstva, pričom navrhovateľom v prejednávanej veci sú maloleté deti zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava a domnelý otec nenamietal otcovstvo k maloletým deťom. Keďže matka maloletých detí bola v čase podania návrhu nebohá, potvrdiť preukázateľne otcovstvo k maloletým deťom bolo možné len na základe znaleckého posudku. Na základe uvedeného nebolo možné ktoréhokoľvek z účastníkov zaviazat' k úhrade trov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.