

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 54Ek/889/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118285929  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6118285929.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35717769, so sídlom: Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava; proti povinnému: X. V., X. I.: XX.XX.XXXX, G. Z.: G. Z. XXX, XXX XX G. Z.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Miroslav Paller, sídlo exekútorskeho úradu: Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom; pre vymozenie istiny 267,78 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.05.2018 domáhal od povinného vymozenia istiny 267,78 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10C 106/2015 zo dňa 11.01.2017 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Súd na základe predmetného Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 12.06.2018 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 54Ek/889/2018 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Miroslav Paller, sídlo exekútorskeho úradu: Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 127EX 246/18.
3. Dňa 13.09.2023 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica podanie, v ktorom zaslal súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie a následne dňa 10.10.2023 doručil súdu podanie, v ktorom súdny exekútor oznámil súdu, že oprávnený sa ani napriek výzve súdneho exekútora nevyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
4. V Návrhu na zastavenie exekúcie povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul nadobudol oprávnenie dňa 31.05.2018 a 5 ročná zákonná lehota skončila dňa 31.05.2023. Uvedené podľa povinného vyplýva zo zákona č. 233/2019. Podľa exekúcia mala byť podľa povinného zastavená dňa 31.05.2023.
5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.
6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uvádza, že povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie na exekútorsky úrad dňa 13.09.2023. Dňa 27.09.2023 súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v lehote do 10 dní, avšak do dnešného dňa sa oprávnený nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní, tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

16. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premĺčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

18. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. dňom

v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní.

19. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať.

20. Povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že od právoplatnosti exekučného titulu uplynula 5 ročná zákonná lehota v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a preto by predmetná exekúcia mala byť zastavená dňa 31.05.2023. Súd k predmetnému dôvodu uvádza, že je nedôvodný a právne irelevantný, nakoľko táto exekúcie začala dňa 31.05.2018 podaním Návrhu na vykonanie exekúcie a zákon, na ktorý odkazuje povinný, upravuje len exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

21. Povinný poukázal na dôvod zastavenie exekúcie z dôvodu uplynutia času. Uvedené súd posúdil ako námietku premlčania. Na premlčanie prihliada exekučný súd iba na námietku povinného. Námietka premlčania je hmotnoprávny úkon povinného adresovaný oprávnenému. Jeho právnym účinkom je zánik vymáhateľnosti pohľadávky oprávneného. Tento hmotnoprávny úkon (prejav vôle) môže byť obsahom návrhu na zastavenie exekúcie (teda obsahom podania vo veci samej). Znamená to, že môže byť urobený voči oprávnenému cestou súdu.

22. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 12.06.2018 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi na vymozenie istiny a príslušenstva oprávneného. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10C 106/2015 zo dňa 11.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2017. Uvedené rozhodnutie bolo súdu predložené v zákonom stanovenej forme s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

23. Vymáhateľnosť judikovanej pohľadávky zaniká, ak je premlčaná a ak sa povinný premlčania dovoľá (ak namietne premlčanie). Pohľadávka sa premlčí uplynutím premlčacej doby. V režime Občianskeho zákonníka rozlišujeme medzi premlčaním judikovanej a nejudikovanej pohľadávky. Ak je pohľadávka priznaná právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu (exekučným titulom), premlčacia doba je desaťročná a plynie odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť (§ 110 OZ). Súd uvádza, že nakoľko exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 20.05.2017 a návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 31.05.2018, nejde o premlčanú pohľadávku.

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, u ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že povinný nepredložil relevantný dôkaz na základe ktorého, by exekúcia proti nemu vedená mohla byť zastavená. Súd konštatuje, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výrok).

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.