

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110212230
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4110212230.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : CC Invest Ltd., so sídlom Strait Street 90, Valletta, 1436 VLT, Malta, Id. Číslo: C46484, zast. HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, proti odporcovi: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. U. XXX/X, zastúpený Q. C., bytom G., O. XXX/XX o zaplatenie 55.390,11 Kč s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 46.901,67 Kč a úrok z omeškania zo sumy 46.754,67 Kč od 15.11.2008 do zaplatenia vo výške zodpovedajúcej ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenej o 7 percentuálnych bodov , pričom v každom kalendárnom polroku v ktorom bude omeškanie trvať, bude výška úrokov z omeškania závislá od výšky repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre prvý deň príslušného polroku s tým, že súd povoľuje odporcovi dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 2.500 Kč vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Vo zvyšku ohľadne úroku z omeškania súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa cestou Daňového úradu Bratislava vracia súdny poplatok v sume 12,87 eura po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. v sume 562,30 eura do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 19.05.2010 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 55.390,11 Kč s príslušenstvom z dôvodu, že odporcovi právny predchodca navrhovateľa poskytol úver vo výške 50.000,-Kč, ktorý odporca prestal splácať.

Na základe podaného návrhu, súd z konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Cb/35/2012 zistil, že odporca sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržuje a jeho pobyt je už dlhšiu dobu neznámy, súd mu pre toto konanie ustanovil opatrovníka podľa § 29 O.s.p., a to uznesením Okresného súdu Nitra, toto uznesenie bolo na pojednávaní dňa 14.06.2012 zrušené, z dôvodu, že odporca sa na pojednávanie dostavil osobne.

Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, prostredníctvom svojho právneho zástupcu mal predvolanie riadne vykázané, svoju neúčasť písomne ospravedlnil, v dôsledku čoho súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods.2 O.s.p..

Právny zást. navrhovateľa uviedol, že vzhľadom na písomné vyjadrenie súhlasí s úpravou výšky úroku z omeškania v zmysle českých právnych predpisov. Čo sa týka splátok, navrhovateľ je ochotný akceptovať splátku vo výške 2.500 Kč.

Právny zást. navrhovateľa v záverečnom návrhu uviedol, že sa pridrižiava doterajších vyjadrení. Žiada priznať náhradu trov, ktoré písomne vyčíslil do troch dní.

Zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že nemá čo by k veci uviedla. Odporca je stále práceneschopný.

Odporca ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že pracuje a žije v Q., teraz je v súčasnosti PN. Je ochotný dlžnú sumu zaplatiť. V čase, keď si bral úver pracoval v Y., úver si vybavoval v O. - Butovice, pobočke Českej spořitelni. Poskytnutú sumu prestal splácať z dôvodu, že prišiel o prácu, preto aj v r. 2008 odišiel do Anglicka, postupom času sa zamestnal a jeho príjem bol aj 800 - 900 libier mesačne. Domov posielal peniaze na splácanie úveru, aj 300 libier. Nevie sa vyjadriť, prečo jeho maximálna splátka bola 900 až 1.500 Kč. V súčasnosti od februára je práceneschopný, poberá len nemocenskú dávku 85 libier za týždeň. Čaká na operáciu. Mohol by teraz platiť mesačne 40 libier, ak bude pracovať, bolo by to aj 300 libier.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : výpisom z OR, zmluvou o úvere zo dňa 07.03.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami, plánom anuitných zmlúv, výzvou zo dňa 15.10.2008, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou zo dňa 24.03.2009, oznámením o postúpení pohľadávky, úprava návrhu zo dňa 26.05.2010, zostavami, platobným rozkazom č.k. 27Rob/366/2010-97 zo dňa 21.10.2010, uznesením č.k. 27Rob/366/2010-107 zo dňa 01.03.2012, uznesením č.k. 24C/40/2012-114 zo dňa 13.04.2012, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 04.05.2012, sadzobníkom České Spořitelny, a.s., Všeobecné obchodné podmienky České spořitelny, a.s., ospravedlnením neúčasti zo dňa 11.05.2012, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17.05.2012 a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Česká spořitelna a.s. s odporcom uzatvoril dňa 07.03.2007 zmluvu o úvere v sume 50.000,-Kč. Odporca prestal pôžičku splácať, na základe čoho bol vyzvaný na splatenie celého dlhu s účinnosťou ku dňu 15.11.2008. Dlž odporcu predstavoval sumu 46.901,67 Kč pozostávajúci z nesplatenej istiny v sume 46.754,67 Kč a poplatkov v sume 147,-Kč. Navrhovateľ na základe postúpenia pohľadávky si uplatňoval 22 % úrok z omeškania z dlžnej istiny. Od 15.11.2008 do 31.08.2009 v sume 8.488,44 Kč a od 01.09.2009 do zaplatenia 22 % zo sumy 46,754,67 Kč. Odporca bol ochotný dlh uhradiť v splátkach, keď tento prestal splácať z dôvodu, že prišiel o prácu. Navrhovateľ zobral návrh v časti úroku z omeškania nad zákonný nárok späť, akceptoval splácanie dlhu odporcom mesačne 2.500,-Kč.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodního zákoníku je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platiť z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podia § 497 Obchodního zákoníku smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákoníku jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 nařízení vlády č. 163/2005 Sb. kterým se mění nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občianskeho zákoníku výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí."

Zmluvný vzťah vznikol na území Českej republiky preto súd aplikoval právo Českej republiky. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti v zmysle cit. zák. ust. súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 46.901,67 Kč navrhovateľovi. V konaní vzhľadom na listinné dôkazy bolo preukázané, že odporca využíval služby právneho predchodcu navrhovateľa, čerpal finančné prostriedky, ktoré v plnej miere nevrátil. Navrhovateľ, na ktorého bola pohľadávka postúpená sa dôvodne domáhal náhrady za poskytnuté finančné prostriedky. Súd priznal navrhovateľovi zo sumy 46.754,67 Kč úrok z omeškania vo výške určenej v zmysle nariadenia vlády ČR 163/2005Sb. V čase vzniku omeškania repo sadzba ČNB bola vo výške 2,75 %, úrok z omeškania tak predstavoval 9,75 % ročne, následne repo sadzba klesala. V zmysle § 96 O.s.p. súd konanie v časti úroku z omeškania nad výšku určenú citovaným nariadením vlády ČR vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu zastavil. Podľa § 160 O.s.p. súd povolil odporcovi dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 2.500,-Kč pod hrozbou straty výhody splátok. Odporca navrhol vzhľadom na aktuálnu práceneschopnosť nižšie splátky cca v sume 800,-Kč a keď bude pracovať v sume cca 6.000,-Kč. Súd takto splátky, tak aby bolo rozhodnutie vykonateľné určiť nemohol. Súd zohľadnil, že odporca nesplácal pôžičku v čase, keď mal dostatok finančných prostriedkov počas práce v Q. ako aj to, že dlh sa má splatiť v primeranej dobe, na základe čoho určil mesačnú splátku v sume 2.500,-Kč.

O vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 zák. č. 71/1992 Zb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo sumy 46.901,67 Kč, resp. 1.834,25 eura vo výške 110 eura, z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (prevzatie vecí, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 14.06.2012) po 81,33 eura (hodnota úkonu vypočítaná zo sumy 1.834,25 eura), dvakrát režijný paušál po 7,21 eura, jeden v sume 7,63. eura, náhrada za stratu času 101,68 eura, cestovné náhrady v sume 9,20 eura v zmysle zákona č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci s 20% DPH (452,30 eura). Trovy konania je odporca povinný zaplatiť v celkovej sume 562,30 eura do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.