

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811200136
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5811200136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Jany Martinčekovej v právnej veci žalobcu: Staňo s.r.o., so sídlom Rakovo 85, 038 42 Příbovce, IČO: 43 855 393, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom, so sídlom Z. M. R. V. X, XXX XX I., proti žalovanému: MBM-STAV, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 213, 029 01 Námestovo, IČO: 36 394 645, zastúpenému splnomocneným zástupcom Mgr. Martinom Panekom, nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie sumy 7.891,42 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2Cb/14/2011-69 zo dňa 23. novembra 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 2Cb/14/2011-69 zo dňa
2011 p o t v r d z u j e .

23. novembra

Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy odvolacieho konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 244,97 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mgr. Štefana Buchu, advokáta, so sídlom Z. M. R. V. X, XXX XX I..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I/ rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.891,42 Eur spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania, a to vo výške, zo súm a za obdobie, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu. Výrokom II/ bolo rozhodnuté, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 2.135,35 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd po vykonanom dokazovaní a aplikácii ust. § 663, § 664, § 671 ods. 1, § 721 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o prenájme stavebnej mechanizácie. Medzi účastníkmi konania nebol rozpor ohľadom uzavretia Zmluvy o prenájme stavebnej mechanizácie, o úhrade nájomného a služieb spojených s jej používaním č. 03-04-2009 zo dňa 30.4.2009 (č.l. 7-8 spisu), podľa ktorej bol dohodnutý prenájom jednotlivovo špecifikovaných výťahov na dobu neurčitú s rozdielnym začiatkom u jednotlivých výťahov - 30.4.2009, 26.5.2009, 1.6.2009 a bol dohodnutý mesačný nájom. V čl. 5 bodu 2 zmluvy bol medzi účastníkmi konania dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne s úhradou nájomného o viac ako 5 dní. Okresný súd sa oboznámil s faktúrami č. 62/2010b, 67/2010, 295/2009, 13/2010, 256/2009, 267/2009, 202/2009, 232/2009 (č.l. 9-16 spisu), s obsahom upomienky (č.l. 6 spisu), s odporom proti platobnému rozkazu (č.l. 24-26), s obsahom zápisov z odbornej prehliadky stavebného výťahu (č.l. 36-39), s obsahom faktúr č. 93/2009, 106/2009, 107/2009, 116/2009 (č.l. 41-44), ktorými žalobca fakturoval žalovanému montáž stavebných výťahov do výšky, ktorá bola uvedená na druhej strane predmetných faktúr. Okresný súd sa oboznámil s obsahom čestného vyhlásenia P. A. a o tom, že stavebné výťahy prevzaté od žalobcu na stavbe bytového komplexu na B. ulici v K. boli v prevádzkyschopnom stave (č.l. 45), ako aj s obsahom Potvrdenia o odstránení škodovej udalosti zo dňa 22.3.2010 (č.l. 59). Okresný

súd zistil, že medzi účastníkmi konania nebol rozpor ohľadom zmluvy o nájme stavebnej mechanizácie, a ani ohľadom predmetu nájmu. Táto skutočnosť vyplynula z toho, že žalovaný zaplatil žalobcovi všetky faktúry, ktorými mu vyfaktoval vykonané práce v súvislosti s montážou štyroch stavebných výťahov na stavbe podľa č.l. 41-44, s dátumom dodania 30.4.2009, 2 x 28.5.2009, 2.6.2009. Na týchto faktúrach bola vyznačená aj výška montáže jednotlivých výťahov v bežných metroch. Rozpor medzi účastníkmi konania vznikol počas súdneho konania, keď žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu vznesol kompenzačnú námietku až do výšky nároku uplatneného v tomto súdnom konaní žalobcom. Vznesenú kompenzačnú námietku žalovaný bližšie nekonkretizoval, a to ani pred okresným súdom na súdnom pojednávaní. Uviedol ju len vo všeobecnej rovine bez príslušného vyčíslenia, odvolávajúc sa na nemožnosť používania výťahu počas častých porúch, resp. škodovou udalosťou, ktorou argumentoval zástupca pred okresným súdom taktiež bez konkrétnej špecifikácie a vyčíslenia škody. Žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal výšku sumy uplatnenej v tomto súdnom konaní a nenamietal ani uplatnený úrok z omeškania. V súvislosti s úrokom z omeškania okresný súd poukázal na zmluvne dohodnutý úrok z omeškania 0,05 % denne s úhradou nájomného o viac ako 5 dní. Ďalej okresný súd poukázal na ust. § 98 O.s.p. s tým, že prejav žalovaného ohľadom uplatnenia kompenzačnej námietky voči uplatnenému nároku žalobcu v tomto súdnom konaní posúdil ako obranu proti žalobe. Žalobcovmu nároku, ako preukázanému v celom rozsahu, vyhovel. O trovách prvostupňového konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania bola priznaná náhrada trov 2.135,35 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný, a to podľa ust. § 205 ods. 2 písm. c), d), f) O.s.p.. Namietal, že okresný súd nebral dostatočne pri svojom rozhodovaní do úvahy argumenty, na ktoré poukazoval žalovaný. V súvislosti so škodovou udalosťou žalobca na pojednávaní nepredložil žiaden technický výkres. Žalobca predložil okresnému súdu údajne originál Potvrdenia o odstránení škodovej udalosti zo dňa 22.3.2010, ktorý bol podpísaný podľa názoru žalobcu stavbyvedúcim žalobcu, p. K. B.. Tento dôkaz žalovaný považoval za úplne irelevantný, pretože stavbyvedúcim na stavbe bol p. P. A.. Po jeho odchode nastúpil na miesto stavbyvedúceho Ing. T. A., p. K. B. nepracoval ako stavbyvedúci na tejto stavbe. Okresný súd preto dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalovaný už v podanom odpore namietal, že výťahy sa neustále kazili. Ak aj bolo predložené čestné vyhlásenie p. P. A. o funkčnosti výťahov, tak žalovaný tento dôkaz spochybnil, pretože p. A. už u žalovaného nepracuje a je pravdepodobné, čo však žalovaný nemôže potvrdiť, že p. P. A. po odchode od žalovaného spolupracoval so žalobcom. V súvislosti s faktúrami č. 62/2010b a č. 67/2010 žalovaný namietal, že boli niekoľkokrát reklamované a vrátené žalobcovi a tieto faktúry žalovaný neviduje v účtovníctve. Čo sa týkalo faktúry č. 62/2010b, tak žalobca nemal oprávnenie fakturovať, pretože Ing. T. A. žiadal, aby sa nájom nefaktoval ani za február, ani za marec roku 2010. Aj napriek tomu žalobca nájom za tieto mesiace účtoval. V súvislosti s faktúrou č. 67/2010 žalovaný uviedol, že montáž a demontáž výťahu bola určená na 18 m, avšak žalobca vyfaktoval žalovanému demontáž výťahu z výšky 23 m. V tejto súvislosti žalobca fakturoval viac ako bolo dohodnuté. Žalovaný ku škodovej udalosti a k reklamovaným faktúram žiadal vypočítať svedka Ing. T. A., aby sa k tomu podrobne vyjadril. Žalovaný žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, pretože súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci.

K doručenému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. V prvom rade namietal, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., pretože Mgr. Panek nebol splnomocnený na celé konanie, ale iba na konanie, ktoré sa konalo dňa 23.11.2011. Žalobca žiadal preto odvolanie odmietnuť. K veci samej poukázal, že v skutočnosti došlo ku škodovej udalosti dňa 14.11.2009, čo potvrdzoval list zo dňa 14.11.2009, ktorým stavbyvedúci P. A. informoval žalovaného o tom, že dňa 14.11.2009 došlo ku škodovej udalosti. V súlade s odborným odporúčaním statika bola závada odstránená na náklady žalobcu a aj prácu statika uhradil žalobca. O tom, že bola táto závada odstránená potvrdzuje listina, a to „Potvrdenie o odstránení škodovej udalosti“ zo dňa 22.3.2010, u ktorého dôkazu originál bol predložený zo strany žalobcu okresnému súdu na pojednávaní konanom dňa 23.11.2011. Potvrdenie o odstránení škodovej udalosti podpísal vtedajší stavbyvedúci K. B., ktorý svojou rukou napísal funkciu stavbyvedúci. Kompenzačnú námietku žalovaného považuje žalobca za nedôvodnú, pretože nemá všetky náležitosti v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, keďže bola uplatnená vo všeobecnej rovine bez príslušného vyčíslenia škody a z čoho táto škoda pozostáva. Žalovaný účelovo tvrdí, že výťahy, ktoré mu boli zapožičané, mali časté poruchy a nemali požadované doklady, pretože bolo doložené čestné vyhlásenie vtedajšieho

stavbyvedúceho P. A., ktoré potvrdilo, že predmetné výťahy boli v poriadku. To, že čestné vyhlásenie P. A. žalovaný považuje nie za relevantný doklad, ničím nepodložil. Žalobca podrobne uviedol pred okresným súdom, prečo neuznal žiadosť žalovaného o odpustenie nájomného za mesiac marec 2010. Súčasne tvrdenie žalovaného, že vo faktúre č. 67/2010 malo byť účtované za montáž a demontáž výťahu za jeho dĺžku iba 18 m, keďže to malo byť tak údajne odsúhlasené, sa nezakladá na pravde, a to z nasledovných dôvodov. Z listiny „Objednávka prenájmu stavebného výťahu“ zo dňa 29.04.2009, číslo objednávky: Bmi-8005/03/09, bolo zrejmé, že výťah bol vo výške 23 m. Ústne sa potom predlžovala doba prenájmu. Ak bola objednávka na 23 metrový výťah, potom aj demontáž musela byť na 23 m. Zmluva o prenájme stavebnej mechanizácie, o úhrade nájomného a služieb spojených s jej používaním č. 03-04-2009 zo dňa 30.4.2009 neobsahuje výšku výťahov. V bode 6.1. doba prenájmu predmetu nájmu bola dojednaná na dobu neurčitú od stanoveného dátumu. Z uvedeného žalobca žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny s priznaním trov odvolacieho konania vo výške 252,19 Eur.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v medziach ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za aplikácie ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p. bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline pod č.k. 13Cob/75/2012-104 zo dňa 14.05.2012 a doručovanie upovedomenia o verejnom vyhlásení rozsudku žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu, žalovanému, splnomocnenému zástupcovi žalovaného s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 5. júna 2012, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnemu vyhláseniu rozsudku krajským súdom za aplikácie ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p. v spojení s ust. § 211 ods. 2 O.s.p..

Podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Za aplikácie vyššie citovaného zákonného ustanovenia bol napadnutý rozsudok okresného súdu posudzovaný v medziach odvolacích dôvodov žalovaného, obsiahnutých v písomne podanom odvolaní zo dňa 24.01.2012.

Krajský súd v prvom rade k odvolacím dôvodom žalovaného uvádza, že v konaní pred okresným súdom bolo v dostatočnom rozsahu vykonané dokazovanie, potrebné pre posúdenie nielen žalobcovho nároku, ale aj vznesenej kompenzačnej námietky žalovaným. Okresný súd pri vykonaných dôkazoch dôsledne aplikoval ust. § 132 O.s.p.. K úplnému zisteniu skutkového stavu nebolo potrebné, aby boli vykonané ďalšie dôkazy, a to výsluch druhého konateľa žalobcu a výpoveď svedka Ing. T. A.. Pred okresným súdom bolo v dostatočnom rozsahu vykonané dokazovanie pre posúdenie dôvodnosti žalobcovho nároku. K označenému dôkazu žalovaným, a to k výpovedi svedka Ing. T. A., krajský súd poukazuje na ust. § 120 ods. 1 druhá veta O.s.p., podľa ktorej „...súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.“ Krajský súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. 75/96, č. 5/97 sp. zn. I. NS 75/96, podľa ktorého z obsahu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nevyplýva pre všeobecný súd ústavná povinnosť vykonávať dôkazy, ktoré označil účastník konania. Pokiaľ mal byť vypočutý svedok Ing. T. A. ku škodovej udalosti a k reklamovaným faktúram, tak k týmto skutočnostiam bol vykonaný dôkaz Čestného prehlásenia Jozefom Kollárom zo dňa 02.03.2011 (č.l. 45 spisu), ktorý v pozícii vedúceho stavby na stavbe bytového komplexu na B. ulici v K. potvrdil, že prevzaté stavebné výťahy od žalobcu boli v bezzávadnom a prevádzkyschopnom stave s príslušnými revíziami, ktoré boli vykonané bezprostredne po montáži mechanizmov na stavbe. Ďalej v čestnom prehlásení P. A. ako vedúci stavby za žalovaného uviedol, že revízne správy boli založené v jednotlivých denníkoch zdvíhacích zariadení na stavenisku. Tento listinný dôkaz nebol spochybnený, preto správne postupoval okresný súd, pokiaľ z tohto dôkazu vychádzal a následne v rámci vyvolaného odvolacieho konania na tento dôkaz prihliadal aj krajský súd.

Ku škodovej udalosti v súvislosti s označením výsluchu svedka Ing. T. A., bol pred okresným súdom vykonaný dôkaz Potvrdenia o odstránení škodovej udalosti zo dňa 22.3.2010 (č.l. 59 spisu), ktorým sa konštatuje, že bola odstránená škodová udalosť v plnom rozsahu, a to na základe statického výkresu Ing. X. F.. Toto potvrdenie za žalovaného vystavil K. B., ktorý uviedol svoju funkciu ako stavbyvedúci. Predmetné potvrdenie bolo opatrené odtlačkom pečiatky žalovaného, ako aj podpisom. To, že škodová udalosť, ktorú spôsobil žalobca aj na svoje náklady odstránil, bolo preukázané v dostatočnom rozsahu práve predmetným potvrdením zo dňa 22.3.2010 a opätovne bolo nevyhnutné z tohto dôkazu vychádzať. K takto zistenému dôkaznému stavu potom bol správny postup okresného súdu, ktorý nevykonával dôkaz výpovede svedka Ing. T. A., ktorý dôkaz nebol potrebný vzhľadom k úplnosti zisteného skutkového stavu okresným súdom.

K dôvodnosti žalobcovho nároku bola predložená zmluva o prenájme stavebnej mechanizácie, o úhrade nájomného a služieb spojených s jej používaním č. 03-04-2009 zo dňa 30.4.2009 (ďalej len „zmluva o prenájme“), na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol plnenie pre žalovaného, keď žalovanému ako nájomcovi dal do nájmu stavebnú mechanizáciu, a to jednotlivo uvedené osobno-nákladné stavebné výťahy. Za ich používanie žalovaným žalobca uplatnil svoj nárok ako nájomné za stavebnú mechanizáciu, v spojení aj s nákladmi na ich montáž a demontáž. Zmluvne dohodnutý nárok žalobca vyúčtoval jednotlivými faktúrami č. 202/2009, č. 232/2009, č. 256/2009, č. 267/2009, č. 295/2009, č. 13/2010, č. 62/2010b, č. 67/2010, z ktorých pohľadávka tvorila predmet súdneho konania a bola preukázaná ako nesporná. K dôvodnosti žalobcovho nároku krajský súd uvádza, že bol viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvého stupňa, a to z titulu vykonaného poučenia podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., ktoré je súčasťou zápisnice o pojednávaní pred okresným súdom zo dňa 23. novembra 2011 (č.l. 62 spisu). V rámci odvolacieho konania nebol preukázaný ani jeden z taxatívnych dôvodov podľa ust. § 205a ods. 1 O.s.p., preto krajský súd bol viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvého stupňa podľa ust. § 213 ods. 1 O.s.p., za súčasného konštatovania nepreukázania žiadnej z výnimiek uvedených v odsekoch 2 až 7 ust. § 213 O.s.p.. Vzhľadom k uvedenému, preto v rámci odvolacieho konania nebolo prihlíadané k dôkazu, ktorý bol doložený až v odvolacom konaní a ktorý dôkaz je označený ako návrh odstránenia poruchy - polyfunkčný bytový dom, vypracovaný Ing. Petrom F. dňa 16.12.2009, ktorý tvoril súčasť spisového materiálu na č.l. 84-98 spisu. Takýto dôkaz nebol predložený v konaní pred okresným súdom, to znamená išlo o novo označený dôkaz doložený až v rámci odvolacieho konania, pre vykonanie ktorého nebola splnená žiadna z výnimiek uvedených v odsekoch 2 až 7 ust. § 213 O.s.p., a ani žiaden z taxatívnych dôvodov podľa ust. § 205a ods. 1 O.s.p..

K obrane žalovaného v tom, že prenajatá stavebná mechanizácia, a to jednotlivé osobno-nákladné stavebné výťahy mali byť poruchové, krajský súd poukazuje na dôkaz Čestného prehlásenia stavbyvedúceho žalovaného, P. A., zo dňa 2.3.2011, ktorým bolo potvrdené, že od žalobcu boli prevzaté stavebné výťahy v bezzávadnom a prevádzkyschopnom stave s príslušnými revíziami. K dôkazom vykonaným pred okresným súdom, a to list z 8. júna 2010 označený ako „Reklamácia faktúry č. 62/2010b“, v ktorom Ing. T. A. poukazuje na nefunkčný výťah, ako aj k dôkazu zo dňa 25.3.2010 označenom - Žiadosť o demontáž výťahu a pozastávku nájmu za obdobie mesiaca marec z dôvodu, že pretrvávali zlé poveternostné podmienky a výťah nebol funkčný (č.l. 53, 56 spisu), opätovne krajský súd poukazuje na Čestné prehlásenie zo dňa 2.3.2011 na č.l. 45 spisu, ktoré vyvracia listiny o reklamácií faktúry č. 62/2010b a podanú žiadosť žalovaného o demontáž výťahu a pozastávku nájmu z titulu nefunkčnosti výťahu. Práve dôkaz Čestného prehlásenia zo dňa 2.3.2011 (č.l. 45 spisu), ktoré dátumovo nasleduje po Reklamácií faktúry č. 62/2010b zo dňa 8. júna 2010 a po Žiadosti o demontáž výťahu a pozastávku nájmu zo dňa 25.3.2010, nepreukazuje dôvodnosť reklamácií zo strany žalovaného.

Ku škodovej udalosti boli vykonané listinné dôkazy, a to Zápis zo dňa 14.11.2009 medzi žalobcom a žalovaným, v ktorom sa konštatuje, že žalobca sa postará o sanáciu škody na vlastné náklady v zmysle návrhu statika Ing. F. (č.l. 58 spisu). Ďalej bol vykonaný dôkaz Potvrdenia o odstránení škodovej udalosti zo dňa 22.3.2010 (č.l. 59 spisu), v ktorom osoba vystupujúca za žalovaného, a to K. B. - stavbyvedúci, potvrdil odstránenie škodovej udalosti. Vzhľadom k uvedenému preto obrana žalovaného v rovine škodovej udalosti, ktorá bola odstránená žalobcom na jeho náklady, nebola vyhodnotená ako relevantná.

V súvislosti s uplatnenou kompenzačnou námietkou zo strany žalovaného krajský súd v zhode s okresným súdom uvádza, že pokiaľ žalovaný chcel započítať voči žalobcovi škodu, tak bol povinný ju vyjadriť skutkovo, uviesť a doložiť k nej dôkazy. Pokiaľ takto žalovaný nepostupoval, nebolo možné na túto námietku prihliadnuť. V konečnom dôsledku, ak sa započítava kompenzačnou námietkou protipohľadávka k žalobou uplatnenému nároku, tak musí byť vyjadrená, to znamená musia byť k nej poskytnuté skutkové tvrdenia, a to ako vznikla škoda, na základe akého skutku, v akej výške a súčasne musia byť nielen tvrdené, ale aj preukázané všetky právne predpoklady uplatnenej škody, ako kompenzačnej (proti)pohľadávky žalovaného. Žalovaný pohľadávku na započítanie vyjadril len všeobecne. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na obsah zápisnice o pojednávaní pred okresným súdom zo dňa 23. novembra 2011 (č.l. 61 spisu), a to zaprotokolovaný prednes splnomocneného zástupcu žalovaného, ktorý uviedol „...Ide o škodovú udalosť, ktorá vznikla zavinením žalobcu, v dôsledku ktorej bola porušená stavba takým spôsobom, na základe čoho vznášame kompenzačnú námietku do výšky žalobcom uplatneného nároku.“ Len všeobecne formulovaná kompenzačná námietka bez ďalšieho, to znamená bez toho, aby si žalovaný splnil svoju povinnosť tvrdenia a následne dôkaznú povinnosť, nemohla byť relevantná. Pokiaľ mal žalovaný za to, že v dôsledku škodovej udalosti, ktorú odstránil žalobca na svoje náklady, vznikla žalovanému iná - ďalšia škoda, tak bolo potrebné k tejto škode, uplatnenej ako kompenzačná námietka, splniť primárne povinnosť tvrdenia a následne dôkaznú povinnosť. Za stavu, keď námietka na započítanie vznesená žalovaným bola len všeobecne uplatnená bez poskytnutia konkrétnych tvrdení, tak pokiaľ nebola splnená povinnosť tvrdenia zo strany žalovaného, nemohla nastúpiť ani dôkazná povinnosť. Z tohto dôvodu preto nemohol byť vykonaný ani dôkaz označený žalovaným, a to výpoveď svedka Ing. T. A., keďže dôkaz nastupuje až následne po poskytnutí konkrétnych tvrdení, ku ktorým majú byť vykonávané označené dôkazy.

K úplnosti sa dodáva, že ak pri faktúre č. 67/2010 sa účtovala demontáž stavebného výťahu, ktorá sa aj reálne vykonávala na 23 m, tak bola oprávnené účtovaná odmena takto vykonanej demontáže stavebného výťahu.

K vecnému prejednávaniu odvolania žalovaného boli splnené podmienky konania pred krajským súdom, pretože odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, keď za žalovaného vystupoval splnomocnený zástupca Mgr. Martin Panek v zmysle plnomocenstva zo dňa 21.10.2011 (č.l. 52 spisu). Podľa obsahu plnomocenstva zo dňa 21.10.2011 vyplýva, že žalovaný splnomocnil Mgr. Martina Paneka, nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX Z., na zastupovanie v rozsahu vykonávania všetkých úkonov, prijímania doručovaných písomností, podávania návrhov a žiadostí, uzavierania zmliev, uznávania uplatnených nárokov, vzdávania sa nárokov, podávania opravných prostriedkov, vzdávania sa týchto opravných prostriedkov, vymáhať nároky, plnenie nárokov prijímať alebo ich plnenie potvrdzovať s tým, že toto splnomocnenie sa dáva v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný zástupcu Mgr. Martina Paneka splnomocnil najmä na zastupovanie v právnej veci žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 7.891,42 Eur s príslušenstvom na súdnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2011, ako aj na zastupovanie v konaní o tomto návrhu, a to až do právoplatného ukončenia veci. Splnomocnený Mgr. Martin Panek uviedol, že toto splnomocnenie prijíma dňa 21.10.2011. Vzhľadom k obsahu plnomocenstva, ktoré bolo vyhodnotené krajským súdom ako procesné plnomocnenstvo podľa ust. § 24 O.s.p., bol splnomocnený zástupca Mgr. Martin Panek oprávnený v mene žalovaného podať odvolanie. Z uvedeného preto nebola relevantná námietka žalobcu v tom, že by odvolanie za žalovaného bolo podané neoprávnenou osobou.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému bola priznaná náhrada uplatnených trov odvolacieho konania, a to v rovine trov právneho zastúpenia tak, ako boli vyčíslené v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 15.02.2012 podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu 1 x 237,34 Eur, + 1 x 7,63 Eur režijný paušál, súčtom dôvodné trovy odvolacieho konania - t.j. trovy právneho zastúpenia predstavujú 244,97 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.