

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/222/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203447
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX E. C. G., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom, so sídlom Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX od 01.11.2023 mesačne sumou 330,- EUR a to tak, že bežné výživné vo výške 250,- EUR splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať na účet matky vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje a výživné určené na tvorbu úspor vo výške 80,- Eur splatné na mesiac dopredu je otec maloletej povinný poukazovať na osobitný účet maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v jej prospech povinná zriadiť matka maloletej, vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a .

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 14.11.2022 č. k. 10P/40/2022-166, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2022 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletej A..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.08.2023 bol na tunajší súd doručený návrh matky maloletej, ktorým sa domáhala toho, aby súd zaviazal otca maloletej A. prispievať na jej výživu sumou 500,- EUR mesačne, s tým, že je povinný spätne doplatiť rozdiel vo výživnom vo výške 250,- EUR mesačne, spolu vo výške 2.000,- EUR, od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Zvolen v konaní 10P/40/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.12.2022, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že tunajší súd v predmetnom konaní rozviedol manželstvo rodičov maloletej a v rámci tohto konania bolo rozhodnuté aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec maloletej bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 250,- EUR. Otec maloletej stále pracuje v Rakúsku, pričom predtým na ňu tam poberal rodinné prídavky ešte v čase trvania ich manželstva, avšak od rozvodu s otcom maloletej nekomunikuje,

on sa o dcéru nezaujíma, nestretáva sa s ňou, ale je presvedčená, že ďalej rodinné prídavky v Rakúsku poberá na maloletú A., čím sa obohacuje na jej úkor.

2. Navrhovateľka na výzvu súdu zo dňa 14.09.2023, aby preukázala, či si uplatnila ona nárok na poberanie rodinných prídavkov na maloletú A. na území Slovenskej republiky alebo v Rakúsku a s akým výsledkom, prípadne či sú jej tieto rodinné prídavky vyplácané alebo prečo si taký nárok neuplatnila, reagovala vyjadrením doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2023, v ktorom okrem iného uviedla, že na maloletú A. poberá rodinné prídavky na Slovensku, prídavky na dieťa z Rakúska nepoberá, ani o ne nežiadala, pretože by ich mal poberať otec dieťaťa, ktorý tam pracuje a následne by otcom maloletej mali byť vyplácané jej na krytie potrieb maloletej. Ona nemá možnosť o prídavky v Rakúsku žiadať, keďže nemá informácie o práci otca maloletej v Rakúsku, ani nemá vedomosť o tom, či otec maloletej tam prídavky na ňu poberá alebo nie.

3. Dňa 02.10.2023 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletej prostredníctvom právneho zástupcu k podanému návrhu, v ktorom okrem iného uviedol, že už počas rozvodového konania vedeného na tunajšom súde uviedol, že prídavky na dieťa v Rakúsku nepoberal a nepoberá ich ani v súčasnosti po rozvoze manželstva, pretože tak ako to predtým vyplynulo z dokazovania, o poskytnutie prídavkov v Rakúsku má žiadať ten rodič, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti a s ktorým dieťa žije v spoločnej domácnosti, teda u ktorého býva a má tam trvalý pobyt. Skutočnosť, či poberá prídavky na dieťa z Rakúska si podľa neho možno overiť aj prostredníctvom ÚPSVaR na Slovensku, ktorí by mali byť prepojení s Rakúskom. Taktiež uviedol, že z návrhu matky nevyplyvajú žiadne skutočnosti odôvodňujúce zvýšenie výživného, teda od poslednej úpravy výživného pre maloletú A. nenastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca potrebu vyššej úpravy výšky výživného pre maloletú A.. Z týchto dôvodov žiadal návrh matky v celom rozsahu zamietnuť.

4. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 23.10.2023, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, avšak dostavil sa jeho právny zástupca, ktorého súd nepredvolával vzhľadom pre krátkosť času, nakoľko oznámenie o právnom zastúpení bolo súdu doručené až dodatočne. Napriek tomu právny zástupca otca maloletej uviedol, že súhlasí, aby súd pojednával. Na pojednávanie sa tiež dostavila poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka maloletej, ktorá mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej A. z č.l. 6, správu mesta Zvolen z č.l. 29, správu Sociálnej poisťovne – pobočka Zvolen z č.l. 32, správu firmy BAD s.r.o. z č.l. 35, správu Mestského úradu Spišská Nová Ves z č.l. 36, správu firmy dm drogerie markt. s.r.o. z č.l. 37-38, správu Daňového úradu Košice – pobočka Spišská Nová Ves z č.l. 42, správu firmy FOKUS očná optika z č.l. 46, správu mesta Zvolen z č.l. 48-49, správu ÚPSVaR Spišská Nová Ves z č.l. 52, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l. 55, správu firmy PSP WOOD z č.l. 62, emailovú komunikáciu s firmou TJ-Legal s.r.o. z č.l. 62-64, potvrdenie spolu s úradným prekladom ohľadom nepoberania rodinných prídavkov z internetovej stránky finanzeonline.at z č.l. 65-66 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/40/2022, 10P/37/2021, 8P/39/2022, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej a oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu otca maloletej, ako i poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletej A. zo dňa 27.02.2019 súd overil jej identifikačné údaje, ako i identifikačné týkajúce sa rodičov maloletej.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 19.09.2023 a správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 26.09.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú matky maloletej, ktorá je od 19.07.2023 evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne ako občan – starostlivosť o dieťa do 6 rokov, pričom nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Tiež je poberateľkou prídavku na dieťa od októbra 2007 do trvá, posledný vyplatený vo výške 120,- EUR a nie je v súčasnosti táto evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, jej posledný pracovný pomer bol u zamestnávateľa dm drogerie markt. s.r.o. a trval od 29.05. do 18.07.2023.

Zo správy firmy BAD, s.r.o. zo dňa 18.09.2023 súd zistil, že sa týka ich zamestnankyne – matky maloletej, ktorá pracovala u nich ako chyžná na dohodu o pracovnej činnosti od 17.06. do 30.06.2022, kedy

dosiahla čistú mzdu vo výške 224,- EUR a od 17.09.2022 do 31.12.2022, kedy v mesiaci september dosiahla čistú mzdu 79,01 EUR a v mesiaci október 34,57 EUR, s tým, že v mesiacoch november a december 2022 nepracovala.

Zo správy firmy dm drogerie markt. s.r.o. zo dňa 22.09.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka matky maloletej, ako ich zamestnankyne, vo vzťahu ku ktorej uviedli, že jej pracovná morálka bola nevyhovujúca, bola u nich zamestnaná od 29.05.2023 do 18.07.2023, pričom za toto obdobie dosiahla celkovú netto mzdu v sume 563,72 EUR a tiež jej za toto obdobie boli vyplatené platby za dočasnú PN vo výške 58,14 EUR, keďže bola od 29.06.2023 do 18.07.2023 DPN.

Zo správy firmy FOKUS očná optika, a.s. zo dňa 18.09.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú matky maloletej, ktorá u nich pracovala, ale iba jeden deň, konkrétne 20.03.2023, na základe čoho jej bola vyplatená čistá mzda v sume 33,52 EUR. Vzhľadom pre krátkosť trvania pracovného pomeru sa nevedeli vyjadriť k jej pracovnej morálke.

Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 27.09.2023 súd zistil, že sa týka matky maloletej, ktorá u nich pracovala od 18.08.2022 do 25.11.2022 v pracovnom zaradení upratovačka, s tým, že preukázala schopnosť vykonávať svoju prácu s dôrazom na čistotu a poriadok v zmysle pracovnej náplne, svoje povinnosti si plnila uspokojivo podľa pokynov nadriadených. Pracovný pomer bol ukončený dohodou na základe žiadosti zamestnankyne. Za predmetné obdobie jej bol vyplatený čistý príjem vrátane daňového bonusu v celkovej sume 1.960,71 EUR a náhrada príjmu pri PN vo výške 285,- EUR, s tým, že uplatňovala si nárok na výplatu daňového bonusu na deti H. E. a A. B.. Dotyčná bola práceneschopná od 10.10. do 16.10.2022 a od 08.11. do 15.11.2022.

Zo správy Mestského úradu Spišská Nová Ves zo dňa 20.09.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý je v ich meste prihlásený k trvalému pobytu, je otcom dvoch detí, nie je platcom dane z nehnuteľností, jeho správanie nebolo prejednávané Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi. V evidencii priestupkov mestskej polície nemá záznamy o priestupkoch.

Zo správy Daňového úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 25.09.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý ako daňový subjekt podal za zdaňovacie obdobie roku 2022 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, v ktorom vykázal príjmy podľa § 5, z podnikateľskej činnosti (§ 6) príjmy neboli vykázané, výška príjmov 27.637,84 EUR, úhrn povinného poistného 4.828,22 EUR, základ dane znížený 18.873,78 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves zo dňa 27.09.2023 súd zistil, že s otcom maloletej bol vykonaný telefonický rozhovor, v ktorom uviedol, že je pracovne odcestovaný v zahraničí, a preto nebolo možné prešetriť jeho bytové pomery. Počas pobytu na Slovensku sa zdržiava v domácnosti svojej matky na adrese trvalého pobytu. S podaným návrhom vyjadril nesúhlas, s tým, že poprel skutočnosť, že by v zahraničí poberal prídavky. Otec tiež uviedol, že výživné platí riadne a včas na svojom účte, dcére sporí peniaze. Bol sa údajne informovať v banke, má vedomosť, že účet jej môže založiť až keď bude mať 8 rokov. Na dcére mu podľa jeho slov záleží, má ju rád, chýba mu, no nie je ochotný akceptovať matkine podmienky na stretávanie sa s maloletou. Na narodeniny poslal dcére pohľadnicu, chcel jej poslať aj peniaze, no mal pochybnosť o tom, že ich matka použije na výdavky pre dieťa. Podľa jeho názoru je výživné vo výške 250,- EUR primerané veku maloletej.

Zo správy firmy PSP WOOD, k.s. zo dňa 25.09.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka otca maloletej, vo vzťahu ku ktorému potvrdili, že vykonáva zárobkovú činnosť na pracovnom mieste v Rakúsku od 12.09.2022 doteraz, na základe rakúskej pracovnej zmluvy, s tým, že všetky odvody za mzdu sa vykonávajú v Rakúsku a za posledných 12 mesiacov mal hrubý príjem 37.447,40 EUR a čistý príjem 28.952,44 EUR.

Z emailovej komunikácie medzi navrhovateľkou a firmou TJ-Legal, s.r.o. súd okrem iného zistil, že z predmetnej firmy oznámili rodičom maloletej dňa 05.10.2022, že ich zložku o prídavky na dieťa z Rakúska v ich spoločnosti uzatvárajú ako bezpredmetnú, keďže sú v rozvodovom konaní, s tým, že momentálne sa žiadna žiadosť podávať nebude, pričom ak budú mať záujem o podanie žiadosti po oficiálnom rozvode, bude nevyhnutné, aby sa na tam špecifikovanej internetovej stránke zaregistrovali nanovo, poslali nanovo vyplnené registračné formuláre a až potom sa ich zložke začnú venovať. Taktiež uviedli, že po rozvode manželstva musí byť žiadateľom o prídavky na deti z Rakúska ten rodič, komu budú zverené deti a súčasne musí mať s nimi rovnakú adresu trvalého pobytu, pričom spolupráca oboch rodičov detí je nevyhnutná.

Z výňatku z internetovej stránky finanzeonline.at formou úradného prekladu z nemeckého jazyka do slovenského jazyka súd zistil, že je tam uvedená kolónka rodinné prídavky a meno otca maloletej, ako i potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov a daňového bonusu na dieťa, s tým, že k tomuto vyhľadávaniu sa nenašli žiadne údaje.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/40/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 14.11.2022 sp.zn.10P/40/2022-166, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2022, ktorým súd manželstvo účastníkov – rodičov maloletej A. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú ju oprávnení v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok a otec maloletej zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 250,- EUR so splatnosťou výživného vždy 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou v tam podrobne špecifikovanom rozsahu. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 14.11.2022 okrem iného vyplýva, že súd poukázal na možnosť uzavretia rodičovskej dohody aj ohľadne úpravy výšky výživného na maloletú, konkrétne vo výške 250,- EUR mesačne, s tým, že ak by otec maloletej po právoplatnom rozvode manželstva poskytol potrebnú súčinnosť matke maloletej na vybavenie si rodinných prídavkov z Rakúska, bolo by to považované za postačujúce, v opačnom prípade, pokiaľ by otec potrebnú súčinnosť na to neposkytol, tak ako to vyplýva zo správy firmy TJ-Legal, s.r.o., bol by to dôvod na to, aby súd vychádzal z toho, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu príjmu a následne na prehodnotenie výšky výživného v budúcnosti. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 19.09.2022, konkrétne z výsluchu matky maloletej, súd okrem iného zistil, že vo vzťahu k výdavkom na maloletú uviedla, že sa platí poplatok za materskú školu vrátane stravy 58,- EUR, plus triedny fond cca 10-20,- EUR a zakupovanie hygienických potrieb. Chodí na krúžok tanečnej k pánovi I., to je dvakrát týždenne, poplatok 45,- EUR mesačne, výdavky na stravu odhadla cca 100,- EUR, oblečenie, obuv 70,- EUR tiež mesačne, plus jej zakupuje lieky pri bežných chorobách vitamíny a pod. a v lete musí mať vyšší ochranný faktor z dôvodu nezhubného nádoru, keďže je vedená ako onkopacient v sledovaní, čo odhadla na cca 20-30,- EUR mesačne, drogéria 10,- EUR mesačne. Pokiaľ ide o jej príjem uviedla, že v súčasnosti od 18.08.2022 pracuje na trvalý pracovný pomer v mestských jasliach vo Zvolene ako upratovačka, s tým, že jej príjem by mal byť 650,- EUR v hrubom. Keďže sa musí starať hlavne o maloletú A., ktorá je ešte škôlkarka, musela si nájsť prácu, kde by jej to bolo časovo umožňované. Z prednesu právneho zástupcu otca maloletej na pojednávaní dňa 19.09.2022 súd zistil, že pokiaľ ide o výšku príjmu otca maloletej, uviedol, že sa pohybuje okolo 1.800,- EUR v čistom v priemere mesačne.

Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že keď sa určovalo pred rokom v rámci rozvodu manželstva to výživné, bolo jej povedané, že pokiaľ jej otec nebude poskytovať výživné z Rakúska, tak si môže podať návrh na zvýšenie, s tým, že výživné stále neplatí priamo otec, ale prostredníctvom svojej matky. Na otázku súdu uviedla, že peniaze jej nevracala, brala, že je to výživné od neho, lebo tam to bolo aj napísané „výživné“. Nevie, či on si vybavil tie rakúske prídavky, ale aj deťom z predchádzajúceho vzťahu zvykol robiť problémy tak, ako teraz jej. Nevie, či sa to má zvýšiť o tú sumu, aký by bol nárok z titulu tých prídavkov na deti v Rakúsku alebo inú sumu. Ona si cez agentúry zisťovala telefonicky, tie ktoré to vybavujú tieto veci a bolo jej vždy povedané, že ale k tomu potrebuje jeho spoluprácu. Na otázku súdu uviedla, že rodinné prídavky poberá na Slovensku automaticky od narodenia dcéry. Súd dotazom na navrhovateľku s odkazom na výsledky vyplývajúce z dokazovania v rámci konania 10P/40/2022, konkrétne správy firmy TJ-Legal, s.r.o. v spise na č.l.151, žiadal, aby uviedla, či ona podnikla nejaké kroky smerujúce k podaniu žiadosti o priznanie rodinných prídavkov z Rakúska, keďže zo správy predmetnej firmy vyplýva, že žiadateľom by mal byť ten rodič, ktorému boli deti zverené do osobnej starostlivosti a druhý rodič mu má poskytnúť súčinnosť, uviedla, že nie, že ona to neriešila, čakala, že to bude riešiť on, ale keďže sa jej neozval, nakoľko nie sú vôbec v kontakte, tak podala tento návrh. Čo sa týka stretávania otca s dcérou, toto vôbec neprebíha, nejaví on o to záujem. Na otázku súdu, či došlo k zmene pomerov na strane maloletej ohľadne výšky výdavkov týkajúcich sa dieťaťa od posledného rozhodnutia súdu, uviedla, že dcéra je stále ešte v materskej škôlke predškôlka, čiže sa tam už neplatí poplatok za pobyt v materskej škôlke, čo je asi 30,- EUR, ale len stravné vo výške 28,- EUR. Taktiež už nechodí na tanečnú, kde chodila, v súčasnosti uvažuje, že by ju dala na gymnastiku, prípadne, keď začne chodiť do školy, aj na nejaké ďalšie krúžky. Pokiaľ ide o výšku stravy na maloletú je to približne rovnako ako predtým cca 100,- EUR, oblečenie, obuv tiež cca 70,- EUR, keďže jej musí stále kupovať niečo nové. Ani ohľadne zdravotnej starostlivosti nie je zmena, chodia raz ročne na kontrolu na onkológiu, kde je zvýšený výdavok v súvislosti s tým špeciálnym ochranným faktorom, ktorý musí používať. Iné výdavky na dcéru nie sú zmenené, ani nové, s tým, že má v pláne obidve deti dať poistiť, ale zatiaľ ešte životnú poisťku dcéra uzavretú nemá. Ona koncom minulého roku 2022 ukončila pracovný pomer, keď pracovala v tých jasličkách, bolo to asi dohodou, na základe toho, že sa vrátila do práce zamestnankyňa, za ktorú tam pracovala, potom robila vo firme Samson, ale keď ostala s dcérou na OČR, tak jej v skúšobnej dobe pracovný pomer ukončili. Potom rýchlo zobrala prácu v DM na polovičný úväzok, robila v sklade, bolo to ale dočasné, vzhľadom na jej zdravotné problémy sa to tiež

ukončilo. V súčasnosti je vedená na ÚPSVaR Zvolen ako nezamestnaná, predbežne má dojednané, že by koncom roka mala začať pracovať vo firme ŽSR. Zatiaľ ale pracovnú zmluvu ešte uzavretú nemá. V súčasnosti je teda úplne bez príjmu, nemá ani nárok na dávku v nezamestnanosti, pretože nemala odrobený potrebný počet dní, ani na dávku v hmotnej núdzi, vzhľadom na výšku výživného. Podľa toho čo si zisťovala na internete, by tá dávka prídavkov na dieťa v Rakúsku mala byť 220,- EUR mesačne. Na záver ešte uviedla, že jej chodí tiež email, ako i jemu z Rakúska a podľa toho vie, že mu v roku 2021 aj v roku 2022 vracali z titulu daňových odvodov sumu okolo 2.300,- EUR.

Z prednesu právneho zástupcu otca maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že v celom rozsahu zotrval na podanom vyjadrení k podanému návrhu, s tým, že uviedol, že matka maloletej otca nevyzvala na poskytnutie akejkoľvek súčinnosti vo vzťahu k žiadosti o rodinné prídavky z Rakúska, pričom oni majú informáciu, že by tieto bolo možné žiadať aj späť, s tým, že teda podľa ich názoru tento súd ani nemusel prebehnúť, pokiaľ by navrhovateľka postupovala spôsobom, ako to už vyplývalo zo záverov dokazovania v predchádzajúcom súdnom konaní. Na otázku súdu, či došlo k nejakej zmene pomerov od posledného rozhodovania súdu o výške výživného na strane otca maloletej, uviedol, že k zmene pomerov nedošlo, pokiaľ ide o výšku príjmu otca, tento je v súčasnosti cca 28.000,- EUR ročne, s tým, že náklady mu zostali nezmenené, pridružila sa ešte oprava auta, ktoré musí otec využívať v súvislosti s výkonom práce. Na doplňujúcu otázku súdu, aký je teda aktuálny príjem otca po odpočítaní daňových a odvodových povinností, uviedol, že by to malo byť 28.000,- EUR ročne, s tým, že vo firme PSP WOOD pracuje na pracovnú zmluvu a keďže tam pracuje na trvalý pracovný pomer, tak v zmysle toho potvrdenia z predmetnej firmy vyplýva, že tam platí tak odvody, ako i dane. Potom čo súd navrhol účastníkom možnosť uzavrieť rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej by došlo k zvýšeniu výživného v tom zmysle, že by sa výživné rozdelilo aj na tvorbu úspor, s poukazom na aktuálnu výšku príjmu otca, ktorý to v súčasnosti umožňuje, avšak nedošlo by k zmene výšky bežného výživného, právny zástupca otca maloletej po telefonickom odkonzultovaní takejto možnosti s klientom uviedol, že s tým nesúhlasia.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej súd okrem iného zistil, že s poukazom na výsledky doterajšieho dokazovania doporučili, aby matka maloletej zobrala nateraz návrh späť a využila postup vo vzťahu k rodinným prídavkom zo zahraničia, tak ako to bolo uvádzané aj na pojednávaní. V prípade, že by k tomu nedošlo, doporučili návrh zamietnuť.

6. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

7. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky – matky maloletej na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného na maloletú rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2022, ktorým okrem iného určil výšku vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, t.j. 05.12.2022 na sumu 250,- EUR mesačne. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z príjmu otca, ktorý deklaroval v priebehu predmetného súdneho konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo výške 1.800,- EUR priemerne mesačne v čistom. Matka maloletej tiež na pojednávaní deklarovala výšku svojho príjmu cca 650,- EUR v hrubom.

Na základe vykonaného dokazovania v súdnej veci súd zistil, že otec maloletej v súčasnosti dosahuje čistý priemerný mesačný príjem vo výške cca 2.412,- EUR tak, ako to vyplýva zo správy firmy PSP WOOD, k.s., kde je zamestnaný od 12.09.2022 s miestom výkonu práce v Rakúsku. S poukazom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výške výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletej, keďže došlo k zvýšeniu jeho priemerného čistého mesačného príjmu cca o sumu 600,- EUR.

Súd na druhej strane skúmal aj odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej, pričom zistil, že na jej strane nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného vo vzťahu k bežnému výživnému, nakoľko matkou deklarované výdavky týkajúce sa maloletej sa v žiadnej položke nezvýšili, navyše v súčasnosti už maloletá nemá voľnočasovú aktivitu tanečnú, a tiež sa už za maloletú neuhrádza poplatok za pobyt v materskej škole, v dôsledku čoho sa znížili výdavky s tým súvisiace o cca 75,- EUR, i keď na druhej strane si súd uvedomuje, že práve za obdobie posledného roka došlo k podstatnému nárastu spotrebiteľských cien tovarov a služieb približne o 20 %, a teda všetky výdavky vynakladané na maloletú, ako sú napríklad výdavky na stravu, oblečenie, obuv, drogériu, lieky atď. oproti času pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného aj bez ďalšieho vzrástli, čo je však na druhej strane kompenzované predmetným znížením výdavkov na maloletú z titulu voľnočasovej aktivity, ktorú už maloletá nenavštevuje, ako i znížením poplatku v materskej škole z titulu, že navštevuje predškolskú triedu.

Pokiaľ ide o výdavky na maloletú uvádzané jej matkou, súd tieto považoval v zásade za opodstatnené a nevyhnutné výdavky, v dôsledku čoho súd ustálil tieto výdavky v priemere mesačne na sumu 300,- EUR, a to konkrétne strava vrátane stravovania v materskej škôlke 130,- EUR, oblečenie a obuv 50,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplátky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, návšteva zubára, krém s vyšším ÚV faktorom) 30,- EUR, drogéria, kozmetika 10,- EUR, nákup hračiek, detských kníh, časopisov, športového vybavenia (napríklad bicykel, korčule a pod.) 40,- EUR, výdavky na kultúrne a športové vyžitie (napríklad návšteva kina, divadla, detského koncertu, detskej herne, plavárne, kúpaliska, výlety atď.) 40,- EUR. Súd do priemerných mesačných výdavkov maloletej zahrnul aj výdavky, ktoré matka maloletej neuviedla resp. presne nešpecifikovala ich výšku, avšak je zrejmé, že sú vynakladané resp. majú byť ich súčasťou pri určení výšky vyživovacej povinnosti, a ktorých výšku súd odhadol s poukazom na priemerné výdavky.

Výdavky týkajúce sa maloletej súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa.

Súd teda následne dospel k záveru, že zvýšenie výživného na maloletú je dôvodné, avšak nie z dôvodov a vo výške, ktorú uvádzala matka maloletej v podanom návrhu, keďže súd vychádzajúc zo záverov vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, či už v tomto súdnom konaní, ako i v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.10P/40/2022, konkrétne z vyjadrenia firmy TJ-Legal, s.r.o. má za to, že žiadateľom o poskytnutie dávky – prídavkov na dieťa z Rakúska by mohla byť iba matka maloletej, ktorej v zmysle právoplatného rozsudku súdu o rozvode manželstva bola maloletá A. zverená do osobnej

starostlivosti, s tým, že síce otec maloletej by bol povinný v takom prípade poskytnúť potrebnú súčinnosť, pokiaľ však matka maloletej žiadne kroky k tomu nepodnikla, nie je možné iba hypoteticky vychádzať z jej tvrdenia, že otec maloletej nebude súčinný, a teda by mal uhrádzať výživné vo vyššej výške, resp. nijakým spôsobom sa nepreukázalo tvrdenie matky, že by už otec maloletej v súčasnosti mal z Rakúska predmetné rodinné prídavky poberať, čo by podľa tvrdenia matky tiež malo odôvodňovať zvýšenie výživného ňou požadované v tomto súdnom konaní.

Na druhej strane mal súd preukázané, že v súčasnosti výška príjmu otca maloletej dosahuje v priemere mesačne v čistom sumu cca 2.400,- EUR (28.952,44 EUR ročne) oproti príjmu deklarovanému otcom maloletej v čase pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného v sume 1.800,- EUR v priemere mesačne v čistom, čo odôvodňuje zvýšenie výživného tak, že sa výživné prerozdelení na časť bežného výživného a časť na tvorbu úspor, čo v súčasnosti príjmové pomery otca umožňujú, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Zákona o rodine, na základe čoho súd zvýšil výživné na maloletú na sumu 330,- EUR mesačne, s tým, že bežné výživné ponechal v nezmenenej výške, t.j. 250,- EUR, čo podľa názoru súdu zodpovedá veku a potrebám maloletej a výživné určené na tvorbu úspor určil na sumu 80,- EUR mesačne, keďže i otec maloletej uvádzal, že už maloletej na svojom účte šetrí a sám sa údajne zaujímal kedy môže zriadiť účet priamo na jej meno, pričom takto určená celková výška výživného na maloletú nedosiahne ani 15 % z príjmu otca maloletej.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol čo do výšky, ako i času, od ktorého požadovala výživné na maloletú zvýšiť, a tiež pokiaľ ide o dôvody zvýšenia výživného resp. jeho podradenia pod zložku bežného výživného, a to s poukazom na už predtým vyššie špecifikované dôvody.

8. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..