

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 22P/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218109  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218109.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Martinou Kmeťovou, advokátkou so sídlom Moyzesova 1918/6A, Bánovce nad Bebravou, IČO: 42 282 004 a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F. B. F., štátneho občana SR, o návrhu matky maloletého dieťaťa na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

- I. Návrh matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.06.2023 matka mal. dieťaťa žiadala, aby jej súd udelil súhlas na podanie žiadosti príslušnému správne orgánu na zmenu priezviska u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko "C.". Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/27/2018 zo dňa 24.05.2018 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a boli tiež upravené ostatné práva a povinnosti rodičov maloletej A.. Maloletá A. pochádza zo vzťahu matky a otca, ktorí neboli zosobášení. Pri narodení bolo priezvisko maloletej určené ako "B.". Matka maloletej s tým súhlasila v danom čase, pretože nevedela, aké následky toto môže mať na maloletú do budúcnosti. Ako sa počas vývoja maloletej ukázalo, maloletá trpí autizmom. Nevie vyslovovať ťažšie slová, navštevuje pedopsychológa aj logopéda. Okrem toho navštevuje aj iných lekárov - chirurga, neurológa, špeciálne ambulancie pre autistické deti, absolvuje liečebné pobyty v špecializovaných zariadeniach. Pravidelným problémom, s ktorým sa matka u všetkých lekárov a v zariadenia stretáva je skutočnosť, že nevedia správne vysloviť ani správne napísať priezvisko maloletej. Taktiež inak oslovujú matku ako je priezvisko maloletej, čo maloletá začala vnímať a nevie pochopiť. Svoje priezvisko maloletá taktiež nevie vysloviť. Za posledné 4 roky otec maloletú navštívil jedenkrát, a to cca mesiac pred podaním návrhu na jednu hodinu. Ani počas hospitalizácií maloletú nenavštívil. Maloletej osobnú starostlivosť poskytuje výhradne matka, otec platí výživné, avšak starostlivosť maloletej neposkytuje. Otec nesúhlasil s návrhom matky na zmenu priezviska maloletej, aby dieťaťu uľahčil situáciu a mohla vyslovovať svoje meno a priezvisko, aby sa volala rovnako ako matka a nemala problémy s pochopením situácie. Otec uviedol, že jedine vtedy ak by nemusel platiť výživné. Tým, že dôjde k zmene priezviska maloletej nijako otec neutrpí na svojich rodičovských právach. S poukazom na uvedené mala matka za to, že návrh jej návrh je dôvodný a je v záujme maloletej mu vyhovieť.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zmenu priezviska nesúhlasil (č.l. 44).

3. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na deň 20.10.2023, na ktorý sa dostavila matka maloletého dieťaťa, jej právna zástupkyňa, otec maloletého dieťaťa a kolízna opatrovníčka. Za splnenia procesných podmienok v zmysle § 180 C.s.p. súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh matky na zmenu priezviska č.l. 1-3, rodný list maloletej č.l. 8, lekárske správy o zdravotnom stave maloletej č.l. 18-26, lustrácie matky a otca v SP č.l. 31, záznam z ISR č.l. 44-45, správa KO č.l. 50-51, správa z poradenského procesu zo dňa 26.09.2023 č.l. 52, pripojené spisy OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. 22P/5/2023, sp. zn. 3P/27/2018, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/27/2018-107 zo dňa 24.05.2018, právoplatného dňa 27.06.2018, vykonateľného dňa 11.06.2018 bola schválená dohoda rodičov v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal na výživu maloletej prispievať sumou 150 eur mesačne a rodičia sa dohodli, že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v stredu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 10.00 do 14.00 hod.. Styk sa počas prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia realizoval v prítomnosti matky maloletej, následne už bez jej osobnej prítomnosti.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 22P/5/2023-91 zo dňa 01.08.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 28.08.2023 súd schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej sa otcovi mal. dieťaťa zvýšila s účinnosťou od 01.07.2023 jeho vyživovacia povinnosť zo sumy 150 eur mesačne na sumu 270 eur mesačne.

6. Matka mal. dieťaťa, po zákonom poučení pri výsluchu uviedla, že dôvodom jej návrhu je to, že dcéra je chorá. Keď vybavuje veci na úrade vždy im musí diktovať ako sa píše priezvisko maloletej. Maloletú naučila povedať ako sa volá menom, ale vždy po ďalšom epileptickom záchvate si nepamätá ani kde je a ani to meno. Maloletá vie povedať svoje meno, ale priezvisko nevie povedať vôbec žiadne. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca, otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť, nedoplatky nemá. Na Vianoce a sviatky jej pošle peniaze. Stretávanie s maloletou otec nevyužíva. Maloletá javí záujem o kontakt s otcom. Ona s ním telefonuje, povie mu čo má nové. S otcom je v telefonickom sporadickom kontakte, matka jej to nezakazuje. Vždy sa s otcom na stretávaní dohodli, keď mal záujem. Otec o maloletú nejaví záujem ani počas jej hospitalizácií, keď má záchvat, keď matka volá záchranku vždy mu to dá vedieť, ale nepríde. Dňa 11.12.2023 bude mať teraz najbližšiu operáciu. Na otázky dodala, že ona mu vždy volá ako prvá, telefonický kontakt na popud otca nie je. A. sa ešte nevie podpísať vôbec, nevie ešte písať. Matka je v stálom kontakte s p. učiteľkou. Na epilepsiu maloletá zatiaľ lieky neberie, idú na vyšetrenie, kde podľa typu epilepsie jej budú nastavené lieky. Maloletá je mentálne zaostalá. Otec matky je autobusár, maloletá má problém cestovať do školy a zo školy keď je iný šofér. Ona nebude s nikým iným, keď si matka potrebuje niečo vybaviť, všade ju musí brať.

7. Otec mal. dieťaťa, po zákonom poučení pri výsluchu uviedol, že chce, aby maloletá mala jeho priezvisko. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní, prispieva aj nad rámec, keď mala teraz naposledy narodeniny poslal jej navyše 150 eur. S maloletou sa nestretáva preto, lebo v bydlisku matky má nepríjemné spomienky. Chcel by sa s ňou stretávať mimo bydliska matky, myslí si, že by maloletej vedel poskytnúť starostlivosť aj napriek jej zdravotnému stavu. Postupne by chcel s maloletou zostať aj sám. Doteraz, keď mohol tak za ňou prišiel, skoro každý víkend. Keď nastúpila do školy on jej volal prvý, pýtal sa ako sa má v škole. Na otázky dodal, že je s maloletou v telefonickom kontakte raz za dva týždne. Keď sa narodila maloletú v nemocnici navštívil, keď mala problémy s hlavou tak aj trikrát. Za posledné tri roky bol za ňou v nemocnici. Je pravdou, že má ešte aj iné dieťaťa, ktoré nemá jeho priezvisko. Trvá na tom, aby mal. A. mala jeho priezvisko, pretože taká bola dohoda medzi ním a matkou maloletej. Tá dohoda bola ešte pred narodením maloletej, pri súhlasom vyhlásení, že je otcom maloletého dieťaťa. Keď na maloletú platí výživné chce, aby mala jeho priezvisko. Nie je pravda, že keď sa maloletá narodila, že za ňou nebol v nemocnici, bol tam.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní k návrhu uviedla, že neodporúča návrhu matky na zmenu priezviska maloletej vyhovieť, nakoľko zmena priezviska nie je v záujme mal. dieťaťa. Rodičovský konflikt nemôže byť dôvodom na zmenu priezviska. Matka dieťaťa aj na pojednávaní deklarovala, že dieťaťu sa ťažko vyslovuje akékoľvek priezvisko, či už priezvisko z jej strany alebo priezvisko zo

strany otca, takisto to píše aj psychologička z referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR. Priezvisko je identitou dieťaťa, rodičia sa na ňom dohodli súhlasným vyhlásením na matričnom úrade.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.10.2023 vyplýva, že mal. A. B. pochádza z družského vzťahu rodičov - matky, p. C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. G. XXX a otca - p. E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. E. XXXX/XX, F. B. F., t. č. H. I. J. XXXX/XX, F. B. F.. Matka mal. dieťaťa si dňa 19. 06. 2023 podala na OS Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou návrh na zmenu priezviska z "B. " na " C.". Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá priezvisko nevie a nedokáže vysloviť. Matka mal. dieťaťa uviedla, že z ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne, rodičovský príspevok v sume 345,20 eur mesačne. Z dôvodu, že matka dieťaťa má cukrovku, poberá z miestne príslušného úradu práce, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 21,76 eur mesačne. Za senzorický merač cukru uhradza sumu 50 eur mesačne. Raz za tri mesiace absolvuje kontrolu u diabetológa v Topoľčanoch, kde má náklady na cestu vo výške 10 eur. Zároveň poberá PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov na hygienu a opotrebovanie šatstva vo výške 24,96 eur mesačne a PP na prevádzku OMV v sume 44,91 eur mesačne. Trpí na šedý zákal a má neuropatiu dolných končatín. Za špeciálne topánky dopláca sumu 15 eur. Od 01.07.2023 bol p. C. priznaný PP na opatrovanie mal. A. vo výške 669 eur mesačne.

Matka uvádza nasledovné náklady: mobilný telefón 28 eur mesačne, strava spolu s dieťaťom 200 eur mesačne, cestovné 40 eur mesačne, oblečenie a obuv 20 eur mesačne. Matka mal. dieťaťa sa vyjadřila, že finančne jej vypomáha jej matka, jej priatelia a dobrovoľní darcovia prostredníctvom občianskeho združenia Nádej pre A.. Bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti matky mal. dieťaťa. V domácnosti matky sa nachádzala matka a mal. dieťa. Výkonom TSP bolo zistené, že matka žije spoločne s mal. A., svojimi rodičmi a dvoma bratmi A. C. a E. C. v dvojposchodovom rodinnom dome, ktorý má tri izby. Matka má k dispozícii jednu izbu, v ktorej spáva s maloletou. Maloletá tu má vlastné lôžko na spanie, dostatok hygienických potrieb, hračiek a detských hier. Rodinný dom je funkčne zariadený, hygiena domácnosti v čase našej návštevy je na dobrej úrovni. Svojej matke za seba a dcéru prispieva na bývanie sumou 190 eur mesačne. Matka sa o dieťa riadne stará, jej starostlivosť je veľmi náročná. Mal. A. v školskom roku 2023/2024 navštevuje 1. ročník Špeciálnej základnej školy, ul. Radlinského v Bánovciach nad Bebravou. Matka jej zakúpila odľahčenú školskú tašku v hodnote 110 eur. Podľa vyjadrenia matky, má maloletá stanovených niekoľko diagnóz: autizmus, z tohto dôvodu raz ročne navštevuje ADEPT, s. r. o. ambulanciu detskej psychológie a terapie v Žiline, náklady na túto návštevu predstavujú sumu 150 eur. Neurologickú ambulanciu C. K. v Trenčíne raz za tri mesiace, cesta autom vyjde na 20 eur. 4 krát ročne chodí k pedopsychiatrovi k C. D. v Trenčíne. Cestovné náklady má na jednu návštevu 20 eur, logopedičku v BN raz do mesiaca, kde sú cestovné výdavky 5 eur. Raz ročne absolvuje rehabilitačný pobyt v E., kde sú náklady za pobyt a procedúry v sume 1.540 eur mesačne a za doprovodné ubytovanie matky vo výške 520 eur mesačne. Chirurgický zákrok maloletej v celkovej narkóze u stomatóloga v Novom Meste nad Váhom, matka musela uhradiť vo výške 2000 eur. Matka uviedla nasledovné výdavky na mal. A.: životné poistenie 25 eur mesačne, obuv a oblečenie 50 eur mesačne, za tablety matka uhradila 300 eur, plienky 20 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, hygiena, drogéria 30 eur mesačne, špeciálny kočiar 170 eur, senzorický koberec 50 eur, 8 senzorických guľičiek, jedna stojí 15 eur. Matka dieťaťa sa vyjadřila, že otec platí výživné riadne, žiadne nedoplatky na výživnom nemá. Prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného: na meniny po 20 eur, na narodeniny 50 eur, na Vianoce jej poslal 80 eur. Otec mal. dieťaťa E. B. verbalizoval, že je od 01. 01. 2023 zamestnaný, pracuje ako zásobovač linky v ZKW Slovakia, s. r. o., Krušovce s mesačným príjmom 1.062,55 eur. Menovaný má 2 vyživovacie povinnosti a to: k mal. A. B. a k mal. L. D., nar. XX. XX. XXXX, kde má v zmysle rozsudku OS Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/67/2021 zo dňa 25. 01. 2022, právoplatného 15. 02. 2022 platiť výživné vo výške 80 eur mesačne. Uviedol nasledovné náklady: bývanie nájom 280 eur mesačne (z toho internet a TV 18 eur), pôžička (splatenie exekúcií, iné bežné výdavky) 150 eur/mesačne, strava 100 eur mesačne, sporenie 20 eur mesačne, poistenie 34 eur mesačne (od júla 2023 v sume 44 eur mesačne), oblečenie 100 eur/štvrtročne, drogéria 40 eur mesačne, mobilný telefón 20 eur mesačne, lieky 6 eur mesačne. Pán B. k bytovým pomerom uviedol, že býva sám v garsónke. Vyživovaciu povinnosť si plní. S maloletou sa stretáva nepravidelne. S návrhom matky na zmenu priezviska mal. A. nesúhlasí.

10. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 26.09.2023 vyplýva, že konzultácia s maloletou A. prebiehala za prítomnosti matky, nakoľko dieťa je veľmi naviazané na matku a v neznámom prostredí reagovalo plačlivo. Hoci maloletá reagovala na oslovenie, neodpovedala na jednoduché základné otázky, takže nebolo zrejmé, či otázkam porozumela. Z pozorovania počas konzultácie

možno konštatovať, že sa matka snaží mal. A. viesť k rozvoju rečového prejavu prostredníctvom upozornenia na nesprávne vyslovené slová, nabáda dieťa k správne opakovaniu slov. Zároveň verbalizuje, že vyslovenie celého mena a priezviska robí maloletej veľké problémy a to bez ohľadu na to, či ide o priezvisko zo strany matky alebo otca. Za účelom rozvoja optimálneho vývinu reči maloletá v minulosti navštevovala logopedickú ambulanciu. Navrhli sme obnoviť tieto návštevy z dôvodu zlepšenia výslovnosti slov. Maloletá nastúpila do prvého ročníka ŠZŠ v Bánovciach nad Bebravou a matka uviedla, že nástup do školy bol bezproblémový, pretože tam má mal. A. kamarátku, ktorú pozná celý život. Maloletá mala problém nadviazať kontakt, spočiatku komunikovala len s matkou, ale začala sa zapájať do predložených aktivít. Vývin reči je oneskorený, komunikuje najmä zvukmi a jednoslovnými odpoveďami. Matka verbalizuje, že jej komunikácia je podmienená momentálnou náladou. Počas konzultácie bol viditeľný veľmi blízky vzťah medzi matkou a dieťaťom. Matka uviedla, že sa maloletej neustále venuje a snaží sa ju vzdelávať, no zatiaľ neúspešne. Motivovali sme matku k pokračovaniu vo vzdelávacích aktivitách pre dieťa. Maloletá bola počas konzultácie veľmi živá, venovala pozornosť predloženým hračkám, potom si začala kresliť, čo je podľa matky jej najobľúbenejšia činnosť. Na základné otázky nereagovala, jej pozornosť bola rozptýlená na množstvo predmetov, žiadnej činnosti sa nevenovala dlhý čas. Vzhľadom k nespolupráci dieťaťa je otázne, či základné vedomosti o sebe nemá, alebo len nechce odpovedať (napr. ako sa volá, koľko má rokov...). Otázna je jej schopnosť porozumenia obsahu. Koncentrácia pozornosti je na nízkej úrovni. Domnievame sa, že dôvod realizácie konzultácie nebola schopnosť pochopiť vzhľadom na svoj zdravotný stav. Matka negatívne hodnotila správanie otca maloletej, ktorý podľa matky o dieťa neprejavuje záujem, ale pravidelne finančne prispieva sumou, ktorý určil súd. V rozhovore boli badateľné silné emócie matky voči otcovi maloletej aj niekoľko rokov po rozchode. Z toho dôvodu bolo matke ponúknuté ďalšie psychologické poradenstvo za účelom pomoci pri spracovaní náročnej životnej udalosti - rozchodu s otcom maloletej. Matka maloletej bola oboznámená s obsahom správy z vykonanej konzultácie. Vzhľadom k zdravotnému stavu maloletej a k tomu, že nebolo možné vykonať konzultáciu bez prítomnosti matky nie je možné zaujať objektívne stanovisko k predmetnej veci. Nakoľko je dieťa zaradené do ŠZŠ, je ťažké povedať, do akej miery si uvedomuje význam priezviska.

11. Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 41 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak rodičia uzavru manželstvo po narodení svojho maloletého dieťaťa, bude mať dieťa priezvisko určené pre ich ostatné deti. Ak uzavrie manželstvo matka maloletého dieťaťa, ktorého otec nie je známy, môžu manželia pred matričným úradom súhlasne vyhlásiť, že priezvisko určené pre ich ostatné deti bude mať aj toto maloleté dieťa. Na zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého dieťaťa staršieho ako 15 rokov sa vyžaduje jeho súhlas.

13. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu priezviska mal. dieťaťa nie je dôvodný, a preto mu nie je možné vyhovieť. Rodičia maloletej nie sú manželmi a žijú v rozdielnych bydliskách. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/27/2018-107 zo dňa 24.05.2018, právoplatným 27.06.2018 a vykonateľným dňa 11.06.2018 zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá mu doposiaľ zabezpečuje výchovu. Otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť, naposledy upravená vo výške 270 eur mesačne. Stretávanie otca s maloletou bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/27/2018-107 zo dňa 24.05.2018, právoplatným 27.06.2018, ktorým bola schválená dohoda rodičov, že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párny týždeň v stredu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. Stretávanie sa počas prvých šiestich mesiacov po právoplatnosti uvedeného rozsudku realizovalo za prítomnosti matky maloletej, následne bez jej osobnej prítomnosti. Z vyjadrenia matky mal. dieťaťa súd zistil, že otec maloletej si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej stanovenú súdom riadne plní, prispieva aj nad rámec súdom stanoveného výživného. S maloletou sa, ale nekontaktuje s výnimkou telefonického kontaktu. Čo sa týka maloletej matka uviedla, že maloletá vie povedať svoje meno, ale priezvisko, a to akékoľvek povedať a ani napísať nevie. Z výsluchu otca mal. dieťaťa súd zistil nesúhlasné stanovisko so zmenou priezviska maloletej. Otec sa vyjadril, že keďže si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť (aj nad rámec súdom stanoveného výživného) chce, aby maloletá mala jeho priezvisko, na ktorom sa spolu s matkou dohodli, ešte pred narodením dieťaťa, keď bolo jeho otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

S maloletou by sa chcel stretávať sám, momentálne sú hlavne v sporadickom telefonickom kontakte. Zo správy z poradensko-psychologického procesu vyplýva, že názor maloletej A. k návrhu matky na zmenu priezviska nebolo možné zistiť vzhľadom k zdravotnému stavu maloletej, nakoľko maloletá je zaradená do Špeciálnej základnej školy a je ťažké povedať do akej miery si uvedomuje význam priezviska. Z pozorovania počas konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb je možné konštatovať, že vyslovenie celého mena a priezviska robí maloletej veľké problémy, a to bez ohľadu na to, či ide o priezvisko zo strany matky alebo otca. Aj s poukazom na správu z poradensko-psychologického procesu kolízny opatrovník maloletej vo svojej správe konštatoval, že neodporúča, aby súd vyhovel návrhu matky na zmenu priezviska maloletej a navrhujú tento návrh v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko zmena priezviska nie je v záujme mal. dieťaťa. Priezvisko dieťaťa jej jeho identifikáciou a nemalo by sa meniť, len z vážnych dôvodov. Osobné spory rodičov nie sú dôvodom na zmenu priezviska. Otec dieťaťa nesúhlasí so zmenou priezviska a vyživovaciu povinnosť si plní riadne.

14. Súd uvádza, že je potrebné uviesť, že priezvisko dieťaťa je neoddeliteľnou súčasťou jeho identity, a to už od jeho narodenia. Rozhodnutie o mene a priezvisku dieťaťa, ktoré robia rodičia v čase narodenia dieťaťa, je zásadným rozhodnutím, ktoré bude dieťa sprevádzať celý život a na to, aby bolo zmenené, by museli byť preukázané veľmi závažné dôvody. Samotná skutočnosť, že rodičia dieťaťa sa rozišli a otec dieťaťa nežije s matkou a mal. A., ani že matka sa stretáva s tým, že tretie osoby nevedia správne vysloviť a napísať priezvisko maloletej, nie je dôvodom, aby maloletej bolo zmenené priezvisko na priezvisko matky. Pokiaľ ide o problémy v interakcii dieťaťa z dôvodu rozdielnosti priezvisk, súd konštatuje, že v súčasnosti rozdielnosť priezviska rodičov a detí nie je ojedinelým spoločenským javom a je len potrebné mal. dieťaťu primeraným spôsobom tieto okolnosti vysvetliť. Aktuálne je maloletá, vzhľadom na svoj nízky vek a zdravotný stav, závislá od matky, ktorá zabezpečuje jej výchovu a na prístupe matky záleží, aby sa maloletá so svojim priezviskom, ktoré nesie aj na základe rozhodnutia matky maloletej stotožnila, čo je závislé od jej prístupu k výchove dieťaťa. K ďalším dôvodom uvádzaných matkou súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané, že maloletá vzhľadom na svoj vek a zhoršený zdravotný stav nedokáže riadne komunikovať a má problém vysloviť tak priezvisko otca ako aj priezvisko matky, pričom je otázna aj jej schopnosť porozumieť obsahu (napr. otázky ako sa volá menom aj priezviskom, koľko má rokov), a teda nie je možné dospieť k záveru, že by zmena priezviska bola v záujme mal. dieťaťa. Súd v danom prípade, teda neakceptoval dôvody uvádzané matkou mal. dieťaťa, ktorá má záujem o zmenu priezviska sledovaním osobných dôvodov prameniacych aj z narušených vzájomných vzťahov medzi ňou a otcom. Napokon ani samotná skutočnosť, že otec maloletej sa s maloletou stretáva len veľmi sporadicky, pričom sú v častejšom telefonickom kontakte nemôže byť dôvodom do tak výrazného zásahu do jeho rodičovských práv, pričom treba zohľadniť aj skutočnosť, že svoje rodičovské povinnosti si otec mal. dieťaťa riadne plní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd skonštatoval, že v danom prípade na zmenu priezviska mal. dieťaťa neexistujú závažné dôvody a nakoľko matka mal. dieťaťa neuviedla žiadne podstatné skutočnosti spôsobilé k zmene priezviska, súd návrh matky mal. dieťaťa v celom rozsahu zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva podať opravný prostriedok (§ 368 C.s.p.), nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.