

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/90/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712204739  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712204739.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa C. D., nar. X.X.XXXX, bytom D. G. XX proti odporkyni C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XX, o písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 22.3.2012 označenom ako „návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela“, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a písomné podanie navrhovateľa C. D., nar. X.X.XXXX, bytom D. G. XX zo dňa 22.3.2012 označené ako „návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 23.3.2012 navrhovateľ C. D., nar. X.X.XXXX, bytom D. G. XX doručil tunajšiemu súdu písomné podanie zo dňa 22.3.2012 označené ako „návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela“, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že písomné podanie navrhovateľa bolo neúplné, tunajší súd uznesením č.k. 5P/90/2012-6 zo dňa 18.4.2012 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doplnil písomne v 2 vyhotoveniach, a to v časti navrhovaného výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) o uvedenie, čoho sa domáha a ako chce, aby súd rozhodol, t.j. aby uviedol presné znenie výroku rozsudku súdu vo veci samej, ktorý žiada vyniesť s uvedením presnej sumy príspevku na výživu, ktorú žiada prisúdiť a s uvedením dátumu, odkedy žiada príspevok na výživu rozvedeného manžela určiť, s poučením, že ak tak v stanovenej lehote neurobí, súd jeho podanie odmietne.

Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5P/90/2012-6 zo dňa 18.4.2012 si navrhovateľ prevzal osobne dňa 25.4.2012 prostredníctvom pošty. Navrhovateľ na uznesenie súdu nereagoval, podanie nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplnil, pričom táto lehota mu márne uplynula dňa 8.5.2012 a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.