

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010195
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010195.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte uloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Ing.Jany Kupčovej a Lenky Beczeovej, v trestnej veci obžalovaného F. O., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2012 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. O., nar.XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom H., S..Q.-

Q. Č..X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave

na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca,

j e v i n n ý, že

- v čase od 28.04.2010 do 15.07.2010 v katastrálnom území obce Kečovo, okres Rožňava, z objektu hotela Domico Resort, ako zamestnanec, z apartmánu č.117 odcudzil 2 ks LCD televízorov zn. Philips, nezisteného typu, a následne z izieb č.102, 103, 105, 107, 108 a 111 odcudzil ďalších 6 ks LCD televízorov zn. Philips, nezisteného typu, čím spoločnosti Domico Komplex s.r.o. Rožňava spôsobil škodu vo výške najmenej 4 800,- Eur,

- v presne nezistenom čase v mesiaci júl 2010 vnikol do areálu objektu Domico Resort, a z bungalovu D, z kancelárie, za použitia čipovej karty, ktorú vlastnil ako zamestnanec, odcudzil počítač zn. HP, model DC 2300, čím spoločnosti Domico Komplex s.r.o. Rožňava spôsobom škodu vo výške 360,- Eur,

- v presne nezistenom čase v mesiaci august 2010 z toho istého objektu, rovnako za použitia čipovej karty, z bungalovu D, z izieb odcudzil 2 ks vstavaných minibarov - chladničiek, nezisteného typu, čím spoločnosti Domico Komplex s.r.o. Rožňava spôsobil škodu vo výške najmenej 300,- Eur,

a celkove poškodenej spoločnosti Domico Komplex s.r.o. Rožňava spôsobil škodu vo výške 5 460,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 576/2009 Z.z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému F. O. uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/85/2011 zo dňa 14.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/260/2011 zo dňa 10.02.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm.c,d,f,g,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods.6 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval a prejavil ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním, pričom spôsobil väčšiu škodu.

Podľa § 122 ods.4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou. V tomto smere páchatel' spácha čin vlámaním napr. aj vtedy, ak použije na prekonanie uzamknutia pravé kľúče, duplikáty kľúčov, teda aj čipovú kartu, ktorú v čase činu nemal oprávnenie použiť.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený úplne všeobecne. T.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/85/2011 zo dňa 14.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/260/2011 zo dňa 10.02.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods.1 písm.c,d/ ods.2 písm.c,e/ Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad na dobu 1 roka.

Súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, jeho doterajší život a predchádzajúce odsúdenie, dospel k záveru, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný na zabezpečenie účelu trestu a preto bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu, ktorý mu bol uložený vyššie citovaným skorším rozsudkom.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Y. O. v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že si poškodená spoločnosť neuplatňuje žiadny nárok na náhradu spôsobenej škody. Z tohto dôvodu súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde

Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 5 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku

je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok

vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má

odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení

o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.