

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111219018
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111219018.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Národná diaľničná spoločnosť, a.s. so sídlom Mlynské nivy č.45, 821 09 Bratislava, IČO: 35 919 001, proti odporcovi: Y. W. D., bytom M. W. č.XX, XX-XXX B. o náhradu škody takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,28 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 203,28 € od 8. 5. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v UniCredit Bank Slovakia všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 14.6. 2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na o zaplatenie sumy 203, 28 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 11.6.2009 došlo k dopravnej nehode motorového vozidla evidenčné číslo D.-M PL, prevádzkovateľom ktorého je odporca a to na 116,100km komunikácie diaľnice D1. V dôsledku dopravnej nehody bolo poškodené zvodidlo s príslušenstvom. Navrhovateľovi bola spôsobená škoda na majetku vo výške 2261,78 €. Listom číslo 10698/25639/4220/2009 zo dňa 14.7.2009 si navrhovateľ uplatnil voči Slovenskej kancelárii poisťovateľov právo na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku. Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 22.10.2009 upovedomila navrhovateľa o tom, že korešpondenčným partnerom zodpovednostného poisťovateľa škodcu - odporcu je Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., ktorej boli postúpené nároky navrhovateľa na vybavenie. Dňa 2.12.2009 Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. uhradila v prospech navrhovateľa len sumu 2058 50 €. Navrhovateľovi neuhradila tak celú škodu z dôvodu amortizácie poškodeného zvodidla.

Súd v rámci prípravy pojednávania v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p. uznesením číslo konania 10C 96/2011-13 zo dňa 17.10.2011 vyzval odporcu, aby sa k návrhu navrhovateľa a k listinným dôkazom doručeným spolu s návrhom písomne vyjadril a písomné vyjadrenie, aby doručil súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia a zároveň súd odporcu poučil o zákonnej možnosti vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia §153 b/ O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 114 ods.5 Os.p. v prípade, že odporca si svoju povinnosť nesplní a písomne sa k návrhu navrhovateľa a k listinným dôkazom nevyjadrí a písomné vyjadrenie súdu v určenej lehote nedoručí. Citované uznesenie odporcovi bolo doručené spolu s návrhom a listinnými dôkazmi poštou do vlastných rúk dňa 7.5.2012. Súd vo veci nariadil pojednávanie nadeň 13.6.2012 vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný odporca je občanom Poľskej republiky, na ktoré bol odporca riadne a včas predvolaný. Odporca sa na termín pojednávania nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p., nakoľko odporca si povinnosť uloženú v uznesení číslo konania 10C 96/2011-13 zo dňa 17.10.2011 v určenej lehote nesplnil.

Podľa ustanovenia § 114 ods.3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa ustanovenia §114 ods.4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia §114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 157 ods.4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa bodu 11 Nariadenia Rady (ES) č. 44/200 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach /ďalej NR/ normy súdnej právomoci musia byť vysoko predvídateľné a vychádzať zo zásady, že právomoc sa všeobecne zakladá podľa bydliska žalovaného a právomoc založená na tomto kritériu musí byť vždy k dispozícii, okrem určitých presne vymedzených situácií, keď predmet konania alebo zmluvná voľnosť účastníkov odôvodňuje iné kritérium väzby. Bydlisko (sídlo) právnickej osoby treba definovať osobitne, aby boli spoločné pravidlá prehľadnejšie a vyhlo sa konfliktu právomoci.

Podľa bodu 15 NR v záujme harmonického výkonu súdnictva je potrebné minimalizovať možnosť súbežných konaní a zaručiť, že sa v dvoch členských štátoch nevydajú nezlučiteľné rozsudky. Musí existovať jasný a účinný spôsob riešenia prípadov litispendencie, súvisiacich nárokov a na odstránenie problémov, ktoré vyplývajú z rozdielneho určovania času, kedy začalo konanie, v právnych poriadkoch jednotlivých štátov. Na účely tohto nariadenia by sa mal tento čas definovať osobitne.

Podľa článku Článok 3 bodu 1. druhej kapitoly NR osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa článku 5, bodu 3 druhej kapitoly, oddielu 2 NR osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte vo veciach nárokov na náhradu škody z iného ako zmluvného vzťahu, na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody.

Podľa ustanovenia § 427 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 3d ods. 5, písmeno a/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o diaľnice, cesty pre motorové vozidlá a cesty podľa

schváleného plánu rozvoja diaľnic a ciest vo vlastníctve štátu okrem ich prejazdnych úsekov cez colné priestory a koncesnych ciest - Národná diaľničná spoločnosť, 2ba)

Podľa ustanovenia § 9 ods.1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) závady v zjazdnosti diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú bez preťahov povinní odstraňovať ich správcovia. Správcovia sú povinní vykonávať pravidelné kontroly bezpečnosti pozemných komunikácií, ktoré sú súčasťou transeurópskej cestnej siete 2i) a prieskumy možného vplyvu prác na týchto pozemných komunikáciách na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 9 ods.6 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) pri poškodení diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, ktoré spôsobí alebo môže spôsobiť závalu v zjazdnosti, je povinný ten, kto poškodenie spôsobil, uhradiť správcovi komunikácie náklady spojené s odstránením poškodenia a s uvedením komunikácie do pôvodného stavu, pokiaľ sa nedohodne so správcom komunikácie, že poškodenie odstráni sám.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) súčasťami 3) diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú najmä mosty (nadcestia), po ktorých je komunikácia vedená, včítane chodníkov na nich, strojové vybavenie sklápacích mostov, ťadolamy, vozovky, priepusty, tunely, oporné, zárubné, obkladové a parapetné múry, tarasy, cestné svahy, cestné pomocné pozemky, priekopy a ostatné povrchové odvodňovacie zariadenia, zábradlia, odrazníky, prievozy, zvädzadlá, pružidlá, smerové stĺpiky, staničníky a medzníky, zásnežky, cestná zeleň, odpočívadlá, odstavné pruhy a plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy, dopravné značky a zariadenia (s výnimkou svetelných znamení slúžiacich na riadenie dopravy a stanovišť dopravných orgánov), zásobníky a skládky údržbových látok, ochranné zelené pásy, dopravné ostrovčeky a hlásnice. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú aj ich privádzače a vetvy križovatiek a protihlukové múry a protihlukové valy vyvolané výstavbou komunikácie a pokiaľ sú umiestnené na cestnom pozemku.

Na základe vykonaného dokazovania navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia § 3d ods. 5, písmeno a/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) vykonáva správu pozemnej komunikácie a to diaľnice, na ktorej nainštalované zvodidlo bolo v dôsledku dopravnej nehody dňa 11.6.2009 poškodené. Súd zaviazal žalovaného odporcu, ktorý je vo veci pasívne vecne legitimovaný subjekt na náhradu škody v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 6 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), nakoľko svojim konaním navrhovateľovi spôsobil škodu. Navrhovateľ ako správca cestnej komunikácie bol povinný opraviť poškodené zvodidlo, v dôsledku čoho mu vznikol nárok voči odporcovi ako škodcovi na náhradu nákladov spojených s jeho opravou a odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi ako správcovi komunikácie náklady spojené s odstránením poškodenia zvodidla. Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko navrhovateľ v konaní preukázal všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Navrhovateľ v konaní preukázal porušenie právnej povinnosti odporcu, ktorý porušil pravidlá cestnej premávky tak, že spôsobil svojim motorovým vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej poškodil zvodidlo na diaľnici D1, ktorej správcom je navrhovateľ. Navrhovateľ preukázal výšku škody - finančné náklady spojené s opravou zvodidla a príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti odporcu a škodou, ako aj zavinenie odporcu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zaviazala žalovaného odporcu v zmysle petitu návrhu navrhovateľa na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky a to 9% ročného úroku z omeškania od dňa 8.5.2012, to je odo dňa, kedy bol odporcovi doručený žalobný návrh.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. v súlade so zásadou úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50€ v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy konania navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku v sume 16,50€ za dôvodne podaný návrh. Navrhovateľ súdny poplatok súdu zaplatil dňa 14.7.2011 v zmysle výzvy súdu zo dňa 28.6.2011.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov konania.