

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 58EK/748/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123268057  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123268057.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Starý kaštieľ s.r.o., so sídlom Hornozoborská 8, 949 01 Nitra, IČO: 36 041 297, práv. zast.: JUDr. Radko Petruňo, so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, IČO:40 242 315, proti povinnému: HERIX, s.r.o., so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 35 691 379, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 37.708,66 Eur a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Farkašová, so sídlom Exekútorského úradu Drieňová 34, 821 04 Bratislava, IČO: 31 803 113, pod sp. zn. 35EX 139/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a o návrhu na prerušenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh oprávneného na prerušenie exekúcie podľa §162 ods. 3. Civilného sporového poriadku **z a m i e t a**.
- III. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 314,76 Eur.
- IV. Súd povinnému právo na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaním jeho návrhu na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.03.2023 domáhal od povinného vymoženiu sumy 37.708,66 Eur, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 12Cb/2/2014 zo dňa 18.05.2020 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 33Cb/4/20082 zo dňa 05.10.2021. Oprávnený sa zároveň domáhal náhrady trov exekúcie.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andreu Farkašovú vydaním poverenia s európskym spisovým identifikačným číslom: A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod sp. zn. 35EX 139/23.
3. Súdny exekútor dňa 05.06.2023 doručil súdu návrh povinného na zastavenie, eventuálne na prerušenie, exekúcie zo dňa 09.05.2023 spolu s prílohami (Dovolanie povinného, Doplňenie dovolania povinného, Uznesenie OS Zvolen č. k. 12Cb/2/2014-2589 zo dňa 14.12.2020, Uznesenie OS Zvolen č. k. 12Cb/2/2014-2599 zo dňa 01.02.2021, Ústavná sťažnosť proti týmto uzneseniam, Ústavná sťažnosť proti uzneseniam o trovách konania a Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. PLs. ÚS 70/2021 zo dňa 01.12.2021 o spojení vecí), ďalej Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 06.04.2023 spolu s doručenkou preukazujúcou jeho prevzatie povinným do vlastných rúk dňa 22.04.2023 a vyjadrenie oprávneného návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 31.05.2023.

4. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že dňa 09.05.2023 povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý predkladá súdu na rozhodnutie spolu s vyjadrením oprávneného. Ďalej exekútor k samotnému návrhu povinného uviedol, že je to podanie irelevantné, zmätočné a zavádzajúce. Bližšie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tunajšiemu súdu oznámil, že proti rozhodnutiam súdov, ktoré boli podkladom pre exekučný titul v tomto konaní, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 12Cb/2/2014-2171 zo dňa 09.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob/25/2019- 2305 zo dňa 29.01.2020, právoplatným dňa 01.03.2020, podal dňa 04.06.2020 dovolanie, v ktorom žiada, aby Najvyšší súd SR zrušil oba rozsudky. Toto dovolanie povinný ešte doplnil podaním onačeným ako Doplnenie dovolania zo dňa 06.05.2020. Povinný predložil v prílohe svojho návrhu predmetné dovolanie a jeho doplnenie, pričom vzhľadom k jeho obsahu možno pokladať za celkom možné, že Najvyšší súd SR predmetný exekučný titul v tomto exekučnom konaní zruší a nastanú tak okolnosti pre zastavenie exekúcie súdom. Podľa povinného existuje reálne nebezpečenstvo vzniku závažného a ťažko odstrániteľného následku v prípade, ak bude exekúcia napriek podanému dovolaniu vykonaná. Ďalej povinný uviedol, že Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 12Cb/2/2014-2589 zo dňa 14.12.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12Cb/2/2014-2599 zo dňa 01.02.2021 dovolacie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Povinný proti týmto uzneseniam podal na Ústavný súd SR ústavnú sťažnosť (sp. zn. Rvp 2674/2020), o ktorej ústavný súd doteraz nerozhodol. Povinný vyjadril svoje očakávanie, že v prípade úspechu povinného v konaní na Ústavnom súde SR tak bude môcť dovolacie konanie pokračovať a v konečnom dôsledku tak povinný môže byť vo veci samej úspešný. Okrem toho povinný podal voči exekučnému titulu v tomto konaní (uznesenie sp. zn. 12Cb/2/2014-2357 zo dňa 18.05.2020 v spojení s uznesením sp. zn. 12Cb/2/2014-2501 zo dňa 23.07.2020) ústavnú sťažnosť na Ústavný súd SR zo dňa 07.10.2020 (sp. zn. Rvp 2674/2020), v ktorom žiada zrušenie týchto uznesení. Doteraz v ňom nebolo zo strany Ústavného súdu rozhodnuté. Podľa povinného, ak Ústavný súd SR exekučné tituly zruší, aj z tohto dôvodu je tak na mieste zastavenie exekúcie súdom. Ďalej povinný vzniesol námietku voči Upovedomeniu o začatí exekúcie, podľa ktorého má byť exekučným titulom to, čo je označené ako „Rozhodnutie, ktorý vydal Okresný súd Zvolen pod č. k. 12Cb/2/2014 zo dňa 18.05.2020, vykonateľnosť dňa 14.08.2020“ a „Rozhodnutie, ktorý vydal Okresný súd Bratislava I pod č. k. 33Cb/4/2008 zo dňa 05.10.2021, vykonateľnosť dňa 09.11.2021“. V tejto súvislosti povinný poukazuje na v súčasnosti platný a účinný zákon č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súdnym rozhodnutím môže byť iba rozsudok (§ 212 CSP a nasl.), resp. uznesenie (§ 234 a nasl. CSP), pričom v Upovedomení o začatí exekúcie nie je uvedený osobitný druh súdneho rozhodnutia, ale je v ňom len označenie exekučného titulu ako „rozhodnutie súdu“. Preto je podľa povinného predmetné upovedomenie o začatí exekúcie chaotické, nezrozumiteľné, zmätočné a nepreskúmateľné, v dôsledku čoho sú tak naplnené dôvody na zastavenie exekúcie súdom. Vzhľadom k vyššie uvedenému podaniu dovolania, ako aj k podaným ústavným sťažnostiam nie je vylúčené, že po začatí exekúcie dôjde k zániku exekučného titulu. Povinný preto žiada súd, aby toto exekučné konanie zastavil, alebo alternatívne prerušil až do právoplatného rozhodnutia o podaných ústavných sťažnostiach a podaného dovolania povinného.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že v prvom rade poukazuje na tú skutočnosť, že predmetná exekúcia bola nariadená na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov, ohľadom ktorých platí prezumpcia ich zákonnosti a ústavnosti, dokiaľ nie je rozhodnuté inak. Povinný nijako nepreukázal, že vykonateľnosť exekučných titulov bola odložená, alebo že by došlo k ich zrušeniu. Podanie ústavnej sťažnosti podľa oprávneného nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Inak povedané nemá žiaden vplyv na prebiehajúce exekučné konanie. Podľa vyjadrenia oprávneného exekučnému súdu neprislúcha, aby akýmkoľvek spôsobom spochybňoval v exekučnom konaní právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia súdu z dôvodu podanej ústavnej sťažnosti. Otázky vecnej správnosti exekučného titulu ani nepatria do jeho právomoci a tieto nie sú (a ani nemôžu byť) predmetom prieskumu v rámci exekučného konania. Exekučné konanie je podľa oprávneného zo svojej podstaty určené len na faktický výkon rozhodnutia a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti a výške nároku oprávneného. Vo svojej argumentácii oprávnený odkázal na časť odôvodnenia uznesenia Ústavného súdu IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019. Oprávnený je toho názoru, že samotné podanie ústavnej žiadosti nepredstavuje v exekučnom konaní takú skutočnosť, ktorá by zakladala dôvod pre zastavenie exekúcie, pričom uvedené bezo zvyšku platí aj vo vzťahu k návrhu povinného na prerušenie exekučného konania. Vo vzťahu k námietke povinného ohľadom

Upovedomenia o začatí exekúcie oprávnený poukázal na § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a podľa neho sú výhrady povinného v tomto smere neopodstatnené, pretože aj samotný exekučný poriadok v spomenutom ustanovení používa pojem „rozhodnutie“. Oprávnený záverom preto navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný a aby súdny exekútor v exekúcii ďalej pokračoval. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia z jeden úkon právnej služby vo výške 314,76 Eur (249,78 Eur (odmena) + 12,52 Eur (režijný paušál) + 52,46 Eur (DPH).

7. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a z doručených dokumentov má preukázané, že povinný ho podal v zákonnej 15- dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie obsahoval odôvodnenie.

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Podľa § 162 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) súd konanie preruší, ak:

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,  
b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,  
c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

16. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

18. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

19. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

20. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a to z nasledovných dôvodov: V posudzovanej veci je exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu - uznesenie Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 12Cb/2/2014 zo dňa 18.05.2020 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 33Cb/4/20082 zo dňa 05.10.2021. Exekučné tituly boli súdu predložené v zákonnej forme a s riadne vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Z predmetných exekučných titulov si oprávnený voči povinnému návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil pohľadávku pozostávajúcu zo sumy vo výške 37.708,66 Eur, ktorá doposiaľ nebola povinným splnená. Súd ku skutočnostiam uvedeným povinným v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že v danom prípade sa jedná o dôvody, ktorými môže nespokojná strana sporu napadnúť rozhodnutie súdu v konaní pred dovolacím súdom. Zároveň platí, že dôvodnosť dovolania posudzuje príslušný dovolací súd, v tzv. dovolacom konaní, ktoré je samostatným konaním a je vedené nezávisle od prípadne prebiehajúceho exekučného konania. Preto exekučnému súdu argumenty dovolania neprináleží skúmať. Pre exekučný súd je relevantný výsledok dovolacieho konania v tom zmysle, že by jeho výsledkom bolo napr. zrušenie exekučného titulu a teda by došlo k naplneniu dôvodu zastavenia exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Dovtedy je vedenie exekučného konania prebiehajúcim konaním o dovolaní nedotknuté a v tomto smere sa súd stotožňuje s vyjadrením oprávneného, keď samotné podanie dovolania ešte nie je dôvodom zastavenia exekúcie. Nakoľko povinný tunajšiemu súdu do momentu rozhodnutia o podanom návrhu povinného na zastavenie exekúcie takéto skutočnosti nepreukázal, t.j. nepredložil k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie rozhodnutie o zrušení exekučného titulu, neuniesol dôkazné bremeno a zákonný dôvod na zastavenie exekúcie súdu nepreukázal.

21. K tvrdeniu povinného, ktorým namieta zmätočnosť Upovedomenia o začatí exekúcie v dôsledku označenia exekučných titulov „len“ pojmom „rozhodnutie“ súd uvádza, že uvedené označenie exekučného titulu je v súlade s Exekučným poriadkom, konkr. s ust. § 45 ods. 1 a zároveň je exekučný

titul dostatočne konkretizovaný uvedeným súdu, ktorý ho vydal, ďalej uvedením jeho spisovej značky ako aj dátumom jeho vydania. Z uvedeného dôvodu je preto zrejmé, ktoré konkrétne súdne rozhodnutie je v danom konaní exekučným titulom a preto námietka povinného v tomto smere nie je opodstatnená.

22. Súd v čase začatia exekučného konania skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Súd v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie ako aj exekučný titul a oboznámil sa s vyjadrením oprávneného, ako aj súdneho exekútora, pričom dospel k rovnakému záveru, a to, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Argumenty uvádzané povinným neodôvodňujú zastavenie exekúcie, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Súd konštatuje, že v tomto konaní je exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie a zároveň ani súd iný dôvod na zastavenie exekúcie nezistil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

24. V rámci návrhu na zastavenie exekúcie povinný (ako eventuálny návrh) navrhol konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Ústavnom súde SR pod sp. zn. Rvp 2674/2020. V tomto smere súd uvádza, že prerušenie konania podľa § 164 CSP predstavuje fakultatívny inštitút, ktorý je na mieste len vo výnimočných prípadoch, predovšetkým ak ide o riešenie otázky, ktorá by mohla mať vplyv na vedenie exekúcie. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, pre ktoré súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, však musí súčasne konštatovať, že v danej veci nevzhladol dôvody na prerušenie konania. Ako už súd uviedol vyššie, prebiehajúce dovolacie konanie nemá k tomuto exekučnému konaniu žiadny vzťah a relevantným preň bude až prípadné právoplatné rozhodnutie o zrušení exekučného titulu, o ktorom však v súčasnosti možno len polemizovať a vynášanie akýchkoľvek domniev o tom, ako dovolací súd rozhodne, je predčasné. V súčasnosti nakoľko sú dané všetky podmienky pre zákonné vedenie exekúcie, súd o návrhu povinného na prerušenie exekučného konania rozhodol v zmysle § 162 ods. 3 CSP tak, ako je uvedené vo výroku toho rozhodnutia a tento návrh zamietol.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pripísať.

29. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony

právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

30. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

31. Povinný si v súvislosti so svojim návrhom na zastavenie exekúcie právo na náhradu trov neuplatnil, preto mu súd toto právo nepriznal.

32. Podľa § 200 Exekučného poriadku sa na exekučné konanie použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia za svoje vyjadrenie zo dňa 31.05.2023 vo výške 249,78 Eur + režijný paušál vo výške 12,52 Eur + 52,46 Eur 20% DPH, teda spolu 314,76 Eur s DPH. Oprávnenému súd priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku v plnom rozsahu, nakoľko bol úspešný a uplatnil si ho v súlade so zákonom.

35. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na sumu uvedenú v III. výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.