

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/149/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611204731
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611204731.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, IČO: 603 147, štatutárny orgán L. O. G., starostka, práv. zast.: Legal Cartel s.r.o., Ľubinská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 36 677 175 proti odporcovi: T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, práv. zast. Mgr. Milanom Brachom advokátom so sídlom Bratislava, Majoránová 57, o zaplatenie sumy 93,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 649,74 Eur na účet právneho zástupcu odporcu T. X., vedený v Tatra banka a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 93,- eur s prísl. z titulu úhrady nákladov za odťahnutie vozidla odporcu. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 8.7.2009 bolo z ulice O. v X., ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu vykonáva navrhovateľ, odstránené osobné motorové vozidlo EVČ: TO -XXX BK, ktorého prevádzkovateľom je odporca. O odstránení motorového vozidla rozhodol navrhovateľ ako správca pozemnej komunikácie, z ktorej bolo motorové vozidlo odstránené. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie motorové vozidlo stálo v križovatke, čím tvorilo prekážku v cestnej premávke, čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v § 43 zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Technický odťah motorového vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala obchodná spoločnosť ASTER spol.s.r.o. v zmysle zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava - Staré mesto zriadenou navrhovateľom ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. ako príkazníkom. Za účelom preukázania oprávnenosti príkazníka na vykonanie technického odťahu motorových vozidiel poukázal na rozsudky KS v Bratislave zo dňa 15.12.2010 sp.zn. 15Co/393/2010, zo dňa 8.7.2009 sp.zn. 15Co/40/2009 zo dňa 16.9.2009 sp.zn. 15Co/234/2009, KS v Trnave zo dňa 31.3.2009, sp.zn. 10Co/60/2009 nález Ústavného súdu SR sp.zn. III ÚS 300/07 -30 zo dňa 14.2.2008. Dňa 8.7.2009 v čase o 16,45 hod. si odporca prevzal motorové vozidlo spolu s protokolom o výdaji vozidla a neuhradil náklady odťahu motorového vozidla pri jeho preberaní, preto mu navrhovateľ určil dodatočnú lehotu splatnosti do 15.7.2009. Výška bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovenými v danom odvetví mieste. Na úhradu nákladov bol odporca vyzvaný v protokole o výdaji vozidla.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, písomne sa ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti, preto súdu podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Odporca v odpore podanom proti platobnému rozkazu č.k. 7RO /136/2011-34 zo dňa 30.6.2011, ktorým súd návrhu navrhovateľa vyhovel uviedol, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti, na základe ktorých opiera svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Priložený zápis o odstránení motorového vozidla nie je dostatočným dôkazom o tom, že motorové vozidlo odporcu skutočne v uvedenom čase tvorilo preukážku v cestnej premávke a teda že odtiahnutie motorového vozidla bolo vykonané dôvodne a oprávnene. Za navrhovateľom tvrdený priestupok mu zo strany prítomného mestského policajta nebola uložená žiadna sankcia, či prípadné upozornenie na porušenie zákona. V čl.5 ods.3 Zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou ASTER sa uvádza, že navrhovateľ postupuje podľa §524 a nasl . OZ, pohľadávky vzniknuté v súvislosti s výkonom činnosti podľa tejto zmluvy na príkazníka, teda spoločnosť ASTER, túto skutočnosť potvrdzuje aj list od tejto spoločnosti zo dňa 14.8.2009, ktorý zaslal právny zástupca uvedenej spoločnosti odporcovi . Preto namieta aj aktívnu legitimáciu navrhovateľa .Namieta ďalej skutočnosť, že odtiahnutie motorového vozidla bolo vykonané protiprávne v rozpore so zákonom č. 8/2009 Z.z. a čl. 2 ods.2 Ústavy SR , nakoľko o odtiahnutí rozhodol príslušník obecnej polície , pričom v zmysle §-u 43 ods.5 cit. Zákona mohol o odtiahnutí rozhodnúť iba policajt, ktorý je príslušníkom PZ SR. Navrhovateľ nepreukázal, že príslušník mestskej polície bol oprávnený rozhodnúť o zásahu do jeho vlastníckeho práva. Odstránenie - odťah vozidla nie je súkromnoprávnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie správu komunikácie podnikateľským subjektom Takéto opatrenie je oprávnená vykonať iba obec sama , alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená. Navrhovateľ tiež nepreukázal, ako dospel k žalovanej sume, znalecký posudok považuje za posudok, ktorý nepreukazuje konkrétne náklady správcu komunikácie spojené s odťahom jeho vozidla, ale hovorí o nákladoch spoločnosti ASTER. Zmluva medzi navrhovateľom a súkromnou spoločnosťou vykonávajúcou pre navrhovateľa technický odťah vozidla bola uzatvorená bez verejnej súťaže a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je tak nezákonným a neplatným právnym úkonom. Tiež na zmluve absentuje vedľa podpisu starostu mestskej časti prejavujúci súhlas s touto zmluvou a dátum súhlasu.

Právny zástupcu odporcu na pojednávaní uviedol, že v prvom rade by chcel vzniesť námietku nedostatku aktívnej legitimácie na strane navrhovateľa a to s poukazom na článok 5 ods. 3 zmluvy o výkone odťahovacej služby číslo 48/2006 uzatvorenej medzi spoločnosťou VEPOS a spoločnosťou ASTER s.r.o., na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávky súvisiace s núteným výkonom odťahu motorových vozidiel na spoločnosť ASTER s.r.o. Jeho klientovi zo strany mestskej časti a ani zo strany spoločnosti ASTER nebolo preukázané, že by došlo k zrušeniu tejto zmluvy, resp. že by došlo k opätovnému postúpeniu pohľadávok zo spoločnosti ASTER na mestskú časť Bratislava staré mesto. Poukazuje pritom na ustanovenie § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na základe ktorého postúpenie pohľadávky prechádzajú na nadobúdateľa pohľadávky aj všetky práva s touto pohľadávkou spojené. Ak by aj napriek tejto skutočnosti považoval súd navrhovateľa za aktívne legitimovaného v tomto spore, potom musí uviesť, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a ani bremeno tvrdenia, pretože nepreukázal súdu , kto a na základe čoho rozhodol o odstránení motorového vozidla odporcu a o jeho nútenom odťahu. Poverenie zo dňa 15.2.2006, ktorým starosta mestskej časti Staré mesto poveruje okrskovú stanicu Mestskej polície rozhodovaním o nútenom výkone odťahu motorových vozidiel je podľa neho nejasné, nezrozumiteľné, nevykonateľné a v čase vykonania odťahu aj v rozpore s platným právnym stavom, pretože pokiaľ mal možnosť nahliadnúť do tohto poverenia, tak bolo udelené na výkon odťahu v zmysle zákona z roku 1996, ktorý v čase tohto konkrétneho odťahu už dávno nebol v platnosti a domnieva sa teda, že takto udelené poverenie je z tohto dôvodu neúčinné a neplatné. Takisto sa domnieva, že starosta mestskej časti Bratislava Staré mesto nemohol poveriť príslušníkov okrskovej časti mestskej polície rozhodovaním o nútenom odťahovaním motorových vozidiel a to z toho dôvodu, v zmysle Občianskeho zákonníka § 31 malo mať toto poverenie určitú formu, keďže je to de facto splnomocnenie, teda mala byť splnomocnená buď konkrétna právnická osoba, pričom si dovoľuje upozorniť, že okrsková stanica mestskej polície nie je samostatný právny subjekt a ani ďalšie poverenia, v ktorom sa hovorí o tom, že starosta poveruje príslušníkov okrskovej stanice mestskej polície rozhodovaním o nútenom odťahu, takisto teda nie je v súlade s OZ a to s poukazovaním na skutočnosť, že pokiaľ by malo ísť o fyzické osoby ako splnomocnencov, musia byť tieto osoby

identifikovateľné. To isté sa týka aj pre prípad, ak by na základe tohto poverenia bola splnomocnená právnická osoba, čo v tomto prípade podľa jeho názoru mal byť právny subjekt mestská polícia hlavného mesta SR Bratislava a toto poverenie podľa jeho názoru neobsahuje takého označenie, ani čo sa právnickej a ani fyzickej osoby týka. Takisto s poukázaním na vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 28.2.2011 na str. 1, kde cituje § 3 ods. 1 psím. e/ nariadenia hlavného mesta č. 3/91, kde uvádza, že mestská polícia plní tieto úlohy, vykonáva nariadenia hlavného mesta, nariadenia mestských častí, uznesenia mestského zastupiteľstva, uznesenia miestnych zastupiteľstiev, rozhodnutie primátor a rozhodnutia starostu. Domnieva sa, že ďalšie tvrdenie navrhovateľa je v úplnom rozpore s týmto ustanovením, pretože činnosťou mestského policajta nebol výkon rozhodnutia starostu ako tvrdí navrhovateľ, pretože starosta o nútenom odťahu nerozhodol a ani mestská časť, ale na základe poverenia ktoré je neplatné a neúčinné rozhodol o nútenom odťahu bližšie neidentifikovaný príslušník mestskej polície č. 122, o ktorom vôbec nie je známe, či je aspoň príslušníkom mestskej polície zaradený do služby na okrskovej stanici Bratislava Staré mesto. Nútený odťah motorového vozidla je taký hrubý zásah do vlastníckeho práva, o ktorom môže rozhodnúť iba orgán verejnej moci. Domnieva sa však, že aj realizácia tohto núteného odťahu je možná iba prostredníctvom samotného orgánu verejnej moci, teda v tomto prípade správcu komunikácie, resp. príslušníka policajného zboru SR. § 40 zákona o premávke na pozemných komunikáciách spadá do oblasti verejného práva a v súvislosti so správou týchto komunikácií nevznikajú súkromno- právne ale verejno-právne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromno-právnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom, lebo zmluvné poverenie v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejno-právnych vzťahov. Správca cesty pri odsťahovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci, ktorý nesie v plnom rozsahu aj zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného a to ani po stránke technickej. Takého opatrenie vzhľadom na povahu vzťahu v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať už len samotná obec alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 70/2003. Tiež by sa chcel dotknúť samotnej žalovanej sumy, teda 93,- eur, ktorá by mala zodpovedať výške nákladov správcu komunikácie spojených s odťahom motorového vozidla odporcu. Tu taktiež podľa jeho názoru navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, pretože nijakým spôsobom súdu nepreukázal, na základe čoho sú jeho náklady spojené s odťahom v žalovanej výške 93,- eur. Navrhovateľ síce súdu predložil znalecký posudok, ktorého ale obsah pojednáva nie o nákladoch správcu, ale o nákladoch spoločnosti ASTER a nie v roku 2009, kedy došlo k odťahu motorového vozidla klienta, ale hovorí o nákladoch spoločnosti ASTER s odťahovaním motorových vozidiel v roku 2005. Dovoľuje si tvrdiť, že § 40 zákona o premávke na pozemných komunikáciách v každom prípade predpokladá odtiahnutie motorového vozidla na náklady jeho prevádzkovateľa. Výška týchto nákladov je individuálna v každom jednom prípade, závisí napr. od vzdialenosti z miesta, kde sa odťah uskutočňuje, do miesta, kde sa odťah uskutočňuje. Závisí tiež od použitých dopravných technológií a technických prostriedkov, ktoré boli použité na odtiahnutie, ako aj o ďalších priamych nákladoch správcu komunikácie, ktorými sú napr. mzda zamestnanca komunikácie a cena PHM. V žiadnom prípade nemožno aplikovať paušálne určenie sadzieb ceny za výkon núteného odťahu vozidla, ale je potrebné zisťovať individuálne náklady správcu, ktoré boli skutočne preukázateľne a v konkrétnom prípade priamo vynaložené na odťah vozidla. V tomto prípade poukazuje na rozsudok NS SR 2Cdo 108/2001 a takisto aj na vyššie citovaný rozsudok NS SR 3Cdo 70/2003. na základe týchto skutočností navrhuje návrh zamietnuť, priznať odporcovi náhradu trov konania, ktoré si uplatňuje a ktoré vyčíslil v lehote do 3 dní. Pokiaľ ide o predloženú fotodokumentáciu od navrhovateľa, myslí si, že to nie je ten dôkaz, ktorý mal byť zo strany navrhovateľa predložený. Toto je len dôkaz o tom, že vozidlo klienta bolo skutočne odtiahnuté. Nie je to však dôkaz o tom, že by klient porušil pravidlá cestnej premávky a teda, že spáchal dopravný priestupok. Domnieva sa, že zo strany navrhovateľa mal byť doložený priestupkový spis z mestskej polície, ktorý podľa jeho vedomostí mestská polícia vyhotovuje a eviduje ku každému dopravnému priestupku. Jeho klientovi doposiaľ nebolo preukázané, že by spáchal nejaký priestupok a ani mu nebola uložená žiadna sankcia.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nie je si vedomý toho, že by zaparkované vozidlo tvorilo prekážku v cestnej premávke. V čase, keď sa vrátil na miesto, kde mal zaparkované vozidlo, už tam stalo iné vozidlo. Vlastne vozidlo zaparkoval z dôvodu, že on v tom čase mal promócie a nie je znalý, čo sa týka parkovacích miest v X. a našiel toto jedno miesto, kde mohol zaparkovať. Keď sa vrátil z promócií, vozidlo sa na mieste nenachádzalo, v protihľej ulici zbadal štátu políciu, ktorú oslovil, že sa nenachádza moje vozidlo na zaparkovanom mieste, ktorý mu odporučili zavolať na číslo 159- mestskú políciu. Tam mu potvrdili, že vozidlo bolo odtiahnuté. Jeho potom kamarát odviezol do K. lesa, kde bolo odtiahnuté

vozidlo, čo bolo zhruba 15 km, kde mu bolo vozidlo vydané. Bez toho, aby mu bola udelená nejaká sankcia mestským policajtom. On nemal požadovanú sumu pri sebe, dali mu zamestnanci firmy ASTER podpísať preberací protokol, kde bola uvedená suma za odťah. Uplatňuje si za dnešný deň náhradu mzdy z dôvodu, že si zobral náhradné voľno a predkladám súdu aj potvrdenie o mzde .

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/ 149/2011-103 zo dňa 14.11.2011 , tak že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 93 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 26.7.2011 do zaplataenia a náhradu trov konania v sume 102,45 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku, pokiaľ ide úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 16.7.2009 do 25.7.2011 súd návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/9/2012-155 zo dňa 8.3.2012 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie .

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu a zistil, že :

Z poverenia starostu mestskej časti Bratislava Staré Mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 15.2.2006 vyplynulo, že starosta vyššie uvedenej mestskej časti v zmysle §- 2a3 všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 3/1991 o mestskej polícii hlavného mesta Bratislavy poveruje Mestskú políciu hlavného mesta SR Bratislavy zabezpečiť výkon rozhodovania o odstránení vozidiel podľa §-u 40 ods.1 a ods.4 písm.a) a b) zák.č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách II. a IV. triedy .V čl. III je uvedené, že odstránenie vozidla podľa §-u 40 ods.1 a ods.4 písm.a) a b) zák.č. 315/1996 na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície zabezpečí VEPOS ako správca komunikácie prostredníctvom zmluvného partnera.

Z protokolu o odstránení vozidla Mestskej časti Bratislava - Staré mesto podľa zák.č. 8/2009 o cestnej premávke vyplynulo, že dňa 8.7.2009 o 13,00hod. - zistenie prekážky na ul. O., X., EČ : TO-XXXBK , dôvod odstránenia: § 43 , ods.4 písm.a) - prekážka cestnej premávky - státie v križovatke, miesto uloženia vozidla: K. les 1, identifikačné číslo zodp. pracovníka, ktorý rozhodol o odťahu: XXX . Ďalej je uvedené, že správca komunikácie v zmysle uzavretej zmluvy poveruje spoločnosť ASTER spol. s. r.o. k uskladneniu , vydaniu vozidla a inkasovaniu vzniknutej pohľadávky v sume 93 eur v mieste prevzatia vozidla. 1ex protokolu je odovzdaný pracovníkovi ASTER s.r.o. prevádzky odťahovacej služby pred odťahom.

Zo zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 vyplynulo, že VEPOS Bratislava - Staré Mesto ako príkazca a ASTER s.r.o. - ako príkazník uzatvárajú podľa §-u 724 a nasl. OZ zmluvu o výkone odťahovacej služby s územnou pôsobnosťou správcu komunikácií v Mestskej časti Bratislava- Staré Mesto . V čl. 2 zmluvy je uvedené, že príkazca spravuje pozemné komunikácie v zmysle zák.č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách a vykonáva na území Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií III. a IV. Triedy. Podľa ods.2 čl. 2 príkazca podľa §-u40 zák.č. 315/1996 z.z. odstráni prekážku cestnej premávky na náklady toho, kto prekážku spôsobil. Príkazca pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za úradný postup pri výkone odtiahnutia motorového vozidla. Podľa ods.4 zmluvné strany nepovažujú odstránenie vozidla za prenesenie právomoci správcu komunikácie z orgánu verejnej moci (správy) na príkazníka, ale iba za technický úkon a jeho následnú realizáciu, ktorý nemôže z objektívnych dôvodov realizovať sám príkazca. Predmetom zmluvy podľa čl. 3 je splnomocnenie príkazníka výkonom odstraňovania a následným premiestnením motorových vozidiel z územia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto na cestách patriacich do správy ako je uvedené v čl. 2 ods.1 zmluvy. Súhlas k zmluve č. XX/XXXX vydal podľa čl. 3 ods.4 písm.g) o zásadách hospodárenia s majetkom Hlavného mesta Bratislava - Staré Mesto zo dňa 26.9.21991 starosta mestskej časti Bratislava- Staré Mesto N.. L. K..

Z protokolu o vydaní vozidla uloženého po nútenom odťahu zo dňa 8.7.2009 vyplýva, že spoločnosť ASTER s.r.o. - odťahovacia služba vydala odporcovi a tento si prevzal predmetné vozilo dňa 8.7.2009 o 16,45 hod. a zároveň mu bol vydaný doklad na úhradu 93 eur. Pohľadávka - cena núteného odťahu v zmysle zákona o cenách bola stanovená na 93 eur s DPH, splatná je 15.7.2009.

Zo znaleckého posudku č. 4/2008 zo dňa 30.6.2008 znaleckého ústavu Ekonomickej univerzity v Bratislave, kde objednávateľom je spol. ASTER vyplynulo, že kalkulácia nákladov na odťah jedného motorového vozidla v roku 2005 predstavuje sumu 3.112,-Sk, z toho náklady na odťah jedného motorového vozidla 2.615,02,-Sk a DPH 19%-496,85,-Sk.

Z predsúdnej výzvy na dobrovoľnú úhradu pohľadávky zo dňa 14.8.2009 spol. ASTER s.r.o. adresovanú odporcovi vyplynulo, že spol. ASTER s.r.o. žiadala od odporcu prostredníctvom právneho zástupcu zaplatať sumu 93 eur, úroky z omeškania ako aj zmluvnú pokutu 93 eur za neuhradené náklady spojené s odťahom motorového vozidla.

Z rozhodnutia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave zo dňa 4.4.2011, č.p.A/2011/01595/BCH vyplynulo, že krajský úrad z podnetu Mestskej časti Bratislava - Staré mesto zrušil rozhodnutie obvodného úradu č. B /2011/00479/OBO zo dňa 21.1.2011 ako nezákonné. Uvedeným rozhodnutím obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave vyhovel protestu prokurátora OP Bratislava I proti opatreniu starostu Mestskej časti Bratislava - Staré mesto, ktorým poveril príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava rozhodovaním o odstránení vozidiel podľa §43 ods.1 a 4 písm. a) zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

V písomnom vyjadrení zo dňa 3.5.2012 navrhovateľ uviedol, že navrhovateľovi ako správcovi komunikácie vzniklo právo na náhradu nákladov odťahu priamo vykonaním odťahu a to na základe ustanovení §-u 43 ods.4 písm.a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Má za to, že z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia priamo vyplýva navrhovateľovi právo na náhradu nákladov na odťah vozidla, uvedené ustanovenie priamo zakladá verejnoprávny vzťah medzi správcou komunikácie, z ktorej bolo vozidlo odstránené a prevádzkovateľom odstráneného motorového vozidla, priamo z toho ustanovenia vyplýva odporcovi povinnosť uhradiť náklady odťahu motorového vozidla navrhovateľovi. Skutočnosť, že medzi obchodnou spoločnosťou vykonávajúcou odťah a navrhovateľom dochádza k úhrade pohľadávok za odťah nie je predmetom tohto konania. Poukázal aj na rozsudok KS v Bratislave č.k. 15Co393/2010. Čo sa týka oprávnenosti príslušníka mestskej polície rozhodnúť v mene správcu cesty o odťahu motorového vozidla poukázal na ustanovenie §-u 3 ods.1 písm.e) nariadenia Hlavného mesta SR Bratislava č. 3/1991 v zmysle ktorého je starosta mestskej časti, a teda aj starosta mestskej časti Bratislava - Staré Mesto poveriť svojim rozhodnutím príslušníka mestskej polície vykonávaním určitých úloh, a teda aj rozhodnúť o samotnom odťahu motorového vozidla. Poverenie mestskej časti Bratislava - Staré Mesto na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa 15.2.2006 je teda platné, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky a oprávňuje príslušníka mestskej polície Bratislava - Staré mesto na rozhodovanie o odstraňovaní motorových vozidiel. Namietaná skutočnosť, že od 1.2.2009 nadobudol účinnosť nový zákon upravujúci vzťahy v oblasti cestnej premávky nemá podľa jeho názoru zásadný význam na platnosť takéhoto poverenia. Pôvodné ustanovenie §-u 40 ods.4 písm.a) zák.č. 315/1996 Z.z. umožňovalo správcovi odstrániť vozidlo, ktoré stálo na mieste, kde je zastavenie alebo státie zakázané a ak bolo ponechané na vyhradenom parkovisku, ustanovenie §-u 40 ods.1 sa týkalo odťahu vozidla, ktoré tvorí prekážku cestnej premávky. Dôvody odstránenia vozidla v ZCP sa od pôvodných dôvodov neodlišujú, v zásade sú obsiahnuté rovnaké prípady, kedy je správca oprávnený dať vozidlo odstrániť. Má za to, že takáto legislatívna zmena nemá vplyv na platnosť poverenia. Poukázal tiež na rozhodnutie Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie zo dňa 4.4.2011 č.p. A/2011/01595/BCH a rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2011 sp.zn. 15Co/393/2010-81.

Podľa §-u 2 ods.2 zákona č. 377/1990 Zb. o Hlavnom meste SR Bratislava v platnom znení, mestské časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok stanovených zákonom, alebo štatútom hlavného mesta, hospodária so zvereným majetkom a so zverenými finančnými zdrojmi a vlastnými finančnými zdrojmi i vlastným majetkom získaným vlastnou činnosťou.

Podľa §-u 7 ods.1 uvedeného zákona, orgánmi mestskej časti sú a) miestne zastupiteľstvo a b) starosta.

Podľa ods.3 cit. Ustanovenia, miestne zastupiteľstvo zriaďuje podľa potreby alebo ak to ustanovuje štatút ďalšie svoje stále alebo dočasné výkonné kontrolné a poradné orgány a určuje im náplň práce.

Podľa §-u 15 ods.2 miestne zastupiteľstvo rozhoduje o najdôležitejších otázkach miestneho významu najmä podľa písm.ch) zriaďuje podniky mestskej časti a rozpočtové a príspevkové organizácie .

Podľa §-u 6 ods.1 zák.č. 369/1990 Zb. o Obecnom zriadení, obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia, nariadenie nesmie byť v rozpore s ústavou SR, ústavnými zákonmi m zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada SR, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa ods.2 citov. ustanovenia, vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach, také nariadenie nesmie byť v rozpore s ústavou SR, ústavnými zákonmi m zákonmi

a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada SR, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom so zákonmi, s nariadeniami vlády , so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostaných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa §-u 2 ods.1 zák.č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh, vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesenia obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

Podľa ods.2,4 citovaného ustanovenia, obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec všeobecne záväzným nariadením. Úlohy obecnej polície podľa tohto zákona plní v obciach , ktoré sú mestami mestská polícia.

Podľa §-u 3 ods.1 písm.e) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, obecná polícia vykonáva všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu.

Podľa §-u 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa §-u 724 Občianskeho zákonníka, Príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 43 ods.1-5 zák.č.8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, Kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. Ten, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia. Ak ten, kto prekážku cestnej premávky spôsobil, ju bezodkladne neodstráni, je povinný ju označiť a oznámiť to policajtovi; ak prekážku neoznačí, príslušný správca cesty je povinný ju bezodkladne označiť na náklady jej pôvodcu. Prekážka cestnej premávky sa označí tak, aby ju účastníci cestnej premávky mohli včas spozorovať. Prekážka cestnej premávky sa označuje najmä zábranou na označenie uzávierky, výstražným svetlom oranžovej farby, za zníženej viditeľnosti aj červeným svetlom alebo reflexnou červenou zástavkou. Na označenie vozidla, ktoré je povinne vybavené prenosným výstražným trojuholníkom, platí § 24 ods. 3.

Správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,

b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidencnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky. Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej

premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajť, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.4.2011 domáhal od odporcu zaplata sumy 93 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 8.7.2009 bolo z ulice O. v X. - miestnej komunikácie III. triedy, správu ktorej vykonáva navrhovateľ, odstránené osobné motorové vozidlo EVČ:TO -XXXBK, ktorého prevádzkovateľom je odporca. O odstránení motorového vozidla rozhodol navrhovateľ ako správa pozemnej komunikácie, z ktorej bolo motorové vozidlo odstránené. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie, motorové vozidlo stálo v križovatke, čím tvorilo prekážku v cestnej premávke, čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v §43 zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Technický odťah motorového vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala obchodná spoločnosť ASTER spol. s.r.o. v zmysle Zmluvy o výkone odťahovej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava- Staré Mesto, zriadenou navrhovateľom ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. ako príkazníkom. Predmetné vozidlo si dňa 8.7.2009 odporca prevzal spolu s protokolom o výdaji vozidla, avšak náklady odťahu motorového vozidla pri jeho preberaní neuhradil, hoci na ich úhradu bol vyzvaný v protokole o výdaji vozidla a neurobil tak, ani v dodatočnej lehote do 15.7.2009. Výšku nákladov za odťah motorového vozidla odporcu t.j. sumu 93 eur navrhovateľ odôvodnil tým, že táto bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla a tiež aj v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovenými v danom odvetví a mieste.

Po doplnenom dokazovaní v zmysle intencií Krajského súdu v Nitre súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní nie je aktívne legitimovaný, keď nad všetky pochybnosti nepreukázal kedy, a v akej výške mu vznikli náklady, ktoré si voči odporcovi v danej veci uplatňuje. Navrhovateľ nepreukázal, kedy spoločnosti ASTER s.r.o. ňou vzniknuté náklady uhradil. Z článku 5 bodu 3 Zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovej služby, uzatvorenej medzi spoločnosťou Vepos Bratislava- Staré Mesto ako príkazcom a spoločnosťou ASTER spol. s.r.o. ako príkazníkom, uzatvorenej podľa §-u 724 a nasl. Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že príkazca postupuje pohľadávky, ktoré vzniknú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tejto zmluvy podľa §-u 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Teda podľa uvedeného článku 5 ods.3 Zmluvy o výkone odťahovej služby č. 48/2006 došlo k postúpeniu tvrdenej pohľadávky z navrhovateľa na spoločnosť ASTER s.r.o., a tým podľa §-u 524 ods.2 OZ prešlo na túto spoločnosť aj príslušenstvo pohľadávky a všetky práva s ňou spojené. Následkom postúpenia pohľadávky je tak zmena právneho postavenia ako na strane postupcu, tak aj postupníka a dlžníka, a preto na základe tejto skutočnosti nie je navrhovateľ oprávnený predmetnú pohľadávku voči odporcovi vymáhať a plnenie od neho prijať. Čo sa týka výšky žalovanej istiny 93 eur podľa znaleckého posudku č.4/2008, súd má za to, že tento znalecký posudok nie je dôkazom o skutočných nákladoch správcu, nakoľko pojednáva o nákladoch spoločnosti ASTER v roku 2005, a k odťahu predmetného vozidla došlo v roku 2009, teda navrhovateľ nepreukázal, v akej skutočnej výške mu vznikli náklady na odťah predmetného vozidla.

Pokiaľ ide o poverenie starostu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto vydaného dňa 15.2.2006 v čase, keď došlo k odťahu motorového vozidla odporcu t.j. dňa 8.7.2009, bol právny predpis, podľa ktorého bolo oprávnenie vydané, zrušený a nahradený zákonom č. 8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, preto súd toto poverenie považuje za neúčinné v čase odťahu vozidla, keďže ako to vyplýva z poverenia, jeho čl. I bolo vydané, citujem: „zabezpečiť výkon rozhodovania o odstránení vozidiel podľa §40 ods.1 a ods.4 písm. a) a b) zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších zmien a dodatkov podľa č.I.II“. Mestský policajť ako zamestnanec obce tak rozhodol o odstránení vozidla odporcu bez riadneho a platného poverenia za strany jeho zamestnávateľa a navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, na základe ktorého by mal

súd preukázané, že došlo k vykonaniu oprávneného odťahu motorového vozidla odporcu správcom komunikácie .Taktiež pokiaľ ide poverenie zo dňa 15.2.2006 , toto je neurčité a preto je neplatným právnym úkonom v zmysle §-u 9 ods.1 a 2 ZP v spojení s §-u 37 zák.č. 40/1964 Zb, keď v poverení nie je uvedený konkrétny zamestnanec , ktorý je oprávnený za zamestnávateľ konať, nie je v ňom ani súhlas zamestnanca s udelením poverením .

Na základe hore uvedeného , keďže navrhovateľ nepreukázal, kedy a v akej výške uhradil spoločnosti ASTER s.r.o. ňou vzniknuté náklady, kedy by bola preukázaná jeho aktívna legitimácia v tomto konaní, ako aj na základe ďalších hore uvedených dôvodov preto súd návrh navrhovateľa zamietol

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný , priznal náhradu trov konania v sume 649,74 eur, ktoré trovy mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za odpor a odvolanie spolu 33 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 513,95Eur bez DPH za 6 úkonov právnej pomoci a za náhradu hotových výdavkov podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. , a to : - prevzatie a príprava dňa 18.7.2011 (16,50Eur + 7,41 eur RP)= 23,91Eur, - písomné podanie na súd- odpor dňa 25.7.2011(16,50eur + 7,41RP)-23,91 Eur, - účasť na pojednávaní dňa 24.10.2011-23,91Eur, - odvolanie dňa 30.11.2011-23,91Eur, - účasť na pojednávaní dňa 8.3.2012-(16,50eur + 7,63 RP)= 24,13Eur,- účasť na pojednávaní dňa 13.6.2012 -24,13 eur , spolu 143,90Eur . V znení §7 ods.2 zák.č. 283/2002 o cestovných náhradách od 1.1.2009 je 0,183Eur - Bratislava - Topoľčany a späť = 242 km , účasť na pojednávaní dňa 24.10.2011-242kmx0,183Eur= 44,28Eur, účasť na pojednávaní dňa 13.6.2012=24 x0,183 eur = 44,28eur, účasť na pojednávaní dňa 8.3.2012 Bratislava- Nitra a späť-174 km x 0,183eur= 31,84 eur, spolu 120,40Eur. Podľa TP použitého vozidla je spotreba 5,4l /na 100km., cena za lit. nafty dňa 24.10.2011 - 1,369 eur, 5,4x 1,369= 7,39eur /100km-242km x 0,0739=16,37eur , cena za lit. nafty dňa 28.3.2012 - 1,449 eur, 5,4x 1,449= 7,82eur /100km 174km x 0,0782= 16,37eur, cena za lit. nafty dňa 213.6.2012 - 1,415 eur, 5,4x 1,415- 7,39eur /100km 242km x 0,0739 = 18,48eur, spolu 48,45Eur, náhrada za stratu času- výpočtový základ na rok 2011-741eur 1/60 z VZ = 12,35 eur , počet začatých polhodín 3 x 3 začatých polhodín dňa 24.10.2011 = 6x12,35eur spolu 74,10eur , výpočtový základ na rok 2012-763eur 1/60 z VZ = 12,71 eur , počet začatých polhodín 2 x 2 začatých polhodín dňa 8.3.2012 = 4x12,71eur spolu 50,84eur , výpočtový základ na rok 2012-763eur 1/60 z VZ = 12,71 eur , počet začatých polhodín 3 x 3 začatých polhodín dňa 13.6.2012 = 6x12,71eur spolu 76,26eur , spolu 201,20Eur, . Trovy prvostupňového a odvolacieho konania-143,90eur, základná cestovná náhrada 120,40eur, náhrada cestovných nákladov 48,45eur, náhrada za stratu času 201,20 eur, spolu 513,95 eur .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne

obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.