

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/165/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611206155
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611206155.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpený: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., Bratislava, Ľubinská 3, IČO: 35 922 907, v zast. advokátom a konateľom JUDr. Richardom Hulínom proti odporkyňi: I. T., B.. XX.X.XXXX, X. J. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom Y. T., zamestnankyňou Okresného súdu Skalica o zaplatenie 7 247,83 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 7 249,26 €, úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 5 800,- € od 15.2.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 968,29 € od 15.2.2011 do zaplatenia, úrok vo výške 25 % ročne zo sumy 1,43 € od 3.3.2011 do zaplatenia a nahradiť mu súdny poplatok vo výške 434,54 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 587,40 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.6.2011 domáhal zaplatenia sumy 7 249,26 € spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 5 800,- € odo dňa 15.2.2011 do zaplatenia, s debetným úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 1,43 € od 3.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 6 968,29 € od 15.2.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Požadovaná suma 7 249,26 € pozostávala z nezaplatenej istiny vo výške 5 800,- €, z riadneho úroku z úveru vo výške 998,65 € vyčísleného ku dňu 14.2.2011, z úroku z omeškania vo výške 279,54 € vyčísleného ku dňu 14.2.2010, z debetného zostatku na účte vo výške 1,43 € vyčísleného ku dňu 2.3.2011 a z poplatkov vo výške 169,64 €. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 5.2.2010 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXR, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5 800,- € a zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporkyňu zriadiť a viesť bankový účet a odporkyňa sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Odporkyňa úver riadne nesplácala, dostala sa do omeškania s platením splátok úveru. Navrhovateľ ju preto vyzval na zaplatenie omeškaných splátok. Odporkyňa dlžnú čiastku neuhradila ani dodatočne. Navrhovateľ preto v súlade so zmluvou oznámil odporkyňi zosplatenie celého úveru ku dňu 15.9.2010. Pokiaľ ide o bežný účet, výška debetného zostatku je 1,43 €, ide o nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov úročené debetnou úrokovou sadzbou 25% ročne.

Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 9Ro 116/2011 - 48 zo dňa 31.10.2011. Uznesením č.k. 9C 165/2011 - 75 zo dňa 28.5.2012 bol predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušený, nakoľko tento nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Odporkyni bol v konaní ustanovený opatrovník, nakoľko sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť odôvodnili hľadiskom hospodárnosti konania a kolíziou s iným pojednávaním. Právny zástupca navrhovateľa požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti navrhovateľa na podklade zisteného skutkového a právneho stavu veci a predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, zmluvou o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých, výpisom z úverového účtu, históriou bežného účtu, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky, oznámením o zosplatnení úveru, prehľadom splátok úveru, obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 5.2.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 5.2.2010 zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 5 800,- € s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % a odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v pravidelných 60 mesačných anuitných splátkach splatných vždy 15. deň v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 15.3.2010. Výška prvej až predposlednej splátky predstavovala sumu 144,50 €, posledná splátka mala byť vypočítaná na základe priebehu splácania úveru.

Zmluvou o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 28.1.2008 mal súd preukázané, že navrhovateľ sa zaviazal dňom 28.1.2008 zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, pričom odporkyňa bola oprávnená čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, v opačnom prípade bol navrhovateľ oprávnený úročiť debetný zostatok úrokovou sadzbou vo výške 25 % ročne.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala so splácaním úveru do omeškania, navrhovateľ ju poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 18.5.2010 vyzval na úhradu dlhu vo výške 565,04 € s upozornením, že ak dlžná suma nebude splnená, navrhovateľ prehlási celý záväzok za predčasne splatný a dlžnú sumu bude vymáhať súdnou cestou. Oznámením zo dňa 16.9.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ dňom 15.9.2010 zosplatnil celú pohľadávku v celkovej výške 6 592,59 €.

Podľa § 269 ods. 2 prvá veta ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 708 ods. 1, 2 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 710 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 ObZ v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy sa na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ platného a účinného v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zaplatenie istiny vo výške 5 800,- €, úroku z úveru vyčísleného ku dňu 14.2.2011 vo výške 998,65 €, debetného zostatku na bežnom účte vyčísleného ku dňu 2.3.2011 vo výške 1,43 € a poplatkov vo výške 169,64 € bol podaný dôvodne. Dôvodný bol návrh tiež v časti požadovaného zaplatenia úroku vo výške 16,90 % z nezaplatennej istiny 5 800,- € od 15.2.2011 do zaplatenia a debetného úroku 25 % zo sumy 1,43 € od 3.3.2011 do zaplatenia. V konaní bolo preukázané, že účastníci dňa 5.2.2010 uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5 800,- €. Odporkyňa prestala po určitom čase úver riadne splácať. Pohľadávka navrhovateľa opísaná vyššie nebola zo strany odporkyne ani napriek písomnej výzve zaplatená riadne a včas. Účastníci dňa 28.1.2008 uzavreli zmluvu o bežnom účte, na ktorom prišlo zo strany odporkyne k nedovolenému prečerpaniu peňažných prostriedkov, pričom v takomto prípade je na základe zmluvy debetný zostatok, v danom prípade v sume 1,43 € úročený debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25% ročne. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, navrhovateľ požadoval zaplatenie úroku z omeškania jednak v sume 279,54 € vyčíslenej za obdobie od začiatku omeškania do 14.2.2011, t.j. ku dňu výpisu z úverového účtu navrhovateľa a jednak vo výške 9 % ročne zo sumy 6 968,29 € (t.j. istina plus úrok z úveru ku dňu 14.2.2011) od 15.2.2011 do zaplatenia. V zmysle uvedeného súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania v uplatnenej zákonnej výške, t.j. 9 % ročne (začiatok omeškania nastal po zosplatnení celého úveru dňa 15.9.2010) a v rovnakej sadzbe priznal aj pevne vyčíslenú sumu úroku z omeškania ku dňu 14.2.2011. Na základe uvedeného s prihliadnutím k tomu, že nárok uplatnený v návrhu nebol medzi účastníkmi sporný, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva v plnej výške tak, ako si ich uplatnil, a to v sume 1 021,90 €, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 434,50 € a trov právneho zastúpenia v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 587,40 € (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd á 237,34 € + dva x paušál á 7,41 €, to všetko vrátane 20 % DPH - 20% z 489,50 Eur je 97,90 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.