

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Pc/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205835
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122205835.9

Uznesenie

2
19Pc/14/2022

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., zastúpená advokátom JUDr. Viktorom Mlynekom, IČO: 53 109 538, so sídlom Štúrova 43, 949 01 Nitra, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: A. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, F. - G., v konaní o návrhu na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, a návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

2
19Pc/14/2022

I. Konanie sa zastavuje.

II. A., ktorého otcovstvo má byť určené, sa voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

2
19Pc/14/2022

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.6.2022 domáhala určenia otcovstva k maloletému dieťaťu a tiež úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Navrhovateľka vzala dňa 20.10.2023 návrh v celom rozsahu späť, nakoľko zo znaleckého posudku č. 37/2022 vypracovaného znalcom RNDr. Ivanom Lehockým, PhD. vyplýva, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, nie je otcom maloletého dieťaťa navrhovateľky.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľky s návrhom a konanie zastavil.

6. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

7. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 58 ods. 1 CMP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 53 CMP. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, pretože zastavenie konania procesne zaviniła navrhovateľka (späťvzatie bolo podané zo strany navrhovateľky, keď zo znaleckého posudku č. 37/2022 vypracovaného znalcom RNDr. Ivanom Lehocným, PhD. vyplýva, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, nie je otcom dieťaťa navrhovateľky). Keďže súd nemal preukázané, že by mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, v konaní nejaké trovy vznikli, zo spisu mu žiadne nevyplývajú a ani si nijaké trovy neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

2

19Pc/14/2022

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)