

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Vyd/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202610
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202610.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX C. D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX C. D., za účasti účastníkov konania: H. B., zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 811 04 Bratislava, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na začatie konania o potvrdení vydržania **z a m i e t a**.
- II. Žiadny účastník konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 03.10.2023 sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali, aby súd potvrdil vydržanie podielového vlastníckeho práva v polovičnom podiele pre každého z navrhovateľov 1/ a 2/ k nehnuteľnostiam – pozemkom zapísaným na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Žarnovica, katastrálny odbor, okres I., obec Rudno nad Hronom, k. ú. J. C. B., parcela reg. E č. 60/3, druh pozemku záhrada s výmerou 1784 m² a parcela reg. E č. 60/4, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 155 m² právnym predchodcom navrhovateľov ku dňu 23.02.1997.

2. V návrhu navrhovateľa 1/ a 2/ uviedli, že nehnuteľnosti dlhodobo užívajú spolu so susednými pozemkami, s ktorými tvoria jeden súvislý celok – dom so záhradou, ktoré sú takto ohradené už viac ako 50 rokov. V katastri nehnuteľností je ako výlučný vlastník vydržaných nehnuteľností zapísaný H. B., avšak podľa navrhovateľov 1/ a 2/ tento zápis nie je v súlade so skutočným stavom. H. B. bol sused starej matky navrhovateľov 1/ a 2/, ktorej súrodenci spolu s účastníkom konania H. B. v 30. rokoch 20. storočia emigrovali za prácou do zahraničia. Stará matka navrhovateľov 1/ a 2/ im na cestu poskytla finančné prostriedky, za ktoré mala nadobudnúť vyššie uvedené nehnuteľnosti. O tejto skutočnosti sa však nezachoval žiadny listinný doklad. Od toho času ich stará matka navrhovateľov 1/ a 2/ užívala ako svoje. Stará matka navrhovateľov 1/ a 2/ zomrela dňa XX.XX.XXXX. Po jej smrti vstúpili do oprávnenej držby jej vnúčatá a navrhovatelia 1/ a 2/. Skutočnosť, že rodinný dom č. 116 postavený na pozemku parc. č. CKN 349 v k. ú. J. C. B. v spoluvlastníctve navrhovateľov 1/ a 2/, nestojí na ich ani na pozemku po zomrelej starej matke zistili navrhovatelia 1/ a 2/ až lustráciou na webovej aplikácii mapový klient ZBGIS Úradu geodézie, kartografie a katastra SR. V súlade s uvedeným, podľa navrhovateľov 1/ a 2/ boli splnené zákonné predpoklady na vydržanie vlastníckeho práva, keďže počas doby viac ako 10 rokov dobromyseľne toto právo užívali. K návrhu navrhovateľa 1/ a 2/ doložili nasledovné listinné dôkazy: Osvedčenie o dedičstve č. k. 10D 297/1997 Dnot 222/97 zo dňa 04.06.1998, výpis z LV č. XXX, kópiu katastrálnej mapy, fotografiu z Francúzska potvrdenie obce Rudno nad Hronom o užívaní vydržaných nehnuteľností a vyjadrenie H. D..

3. Nakoľko okresný súd podaný návrh vyhodnotil ako neúplný, v zmysle § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov uznesením č. k. 7Vyd/2/2023-12 zo

dňa 05.10.2023 vyzval navrhovateľov 1/ a 2/ na označenie všetkých účastníkov konania v zmysle § 359c ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov. Navrhovatelia 1/ a 2/ v lehote návrh doplnili. V doplnenom návrhu ale opomenuli uviesť účastníka konania, ktorým je v zmysle § 359c ods. 2 písm. c) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov správca lesného pozemku.

4. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CMP“), účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

5. Podľa § 359d ods. 1 a 2 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podanie opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

6. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

7. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

8. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

9. Tunajší súd preskúmal návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na začatie konania o potvrdení vydržania a dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca, navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný, odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Aktívna aj pasívna vecná legitímácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Cdo 205/2009). Otázku vecnej legitímácie súd skúma ex offa v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 6Co/110/2017). Okruh účastníkov upravuje § 359c ods. 2 CMP, pričom sa jedná o kogentnú úpravu. Účastníkom konania je okrem navrhovateľa vždy ten subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ten subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva iné vecné právo k nehnuteľnosti. Účelom tejto právnej úpravy je poskytnúť možnosť všetkým dotknutým subjektom, ktoré majú konkrétne vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, vyjadriť sa k vydržaniu vlastníckeho práva alebo vecného práva k nehnuteľnosti navrhovateľa a účinne chrániť svoje práva a právom chránené záujmy vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka. Účastníkom konania je ďalej aj správca lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond, pričom tieto subjekty môžu byť v konaní nečinné, ak sa ich predmet konania o potvrdení vydržania netýka (nie sú povinné uplatňovať svoje procesné práva, najmä právo na základe doručeného vyzývacieho uznesenia podať námietky voči vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania). Podľa § 7 ods. 1 CMP, účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje. Takýmto ustanovením je § 359c ods. 2 CMP. Nakoľko navrhovatelia 1/ a 2/ v podanom návrhu na potvrdenie vydržania neoznačili všetkých účastníkov konania, tak ako to vyžaduje § 359c ods. 2 CMP, okresný súd vyzval navrhovateľov 1/ a 2/ na doplnenie návrhu. Navrhovatelia 1/

a 2/ síce návrh v lehote doplnili, ale opätovne neuviedli všetkých účastníkov konania, nakoľko nedoplnili ako účastníka konania správcu lesného pozemku. Z uvedeného dôvodu navrhovateľa 1/ a 2/ nespĺnili procesné podmienky v zmysle § 359c ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 CMP na vydanie vyzývacieho uznesenia. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ zamietol.

10. Okresný súd na záver podporne poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/104/2022 zo dňa 30.11.2022, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým prvostupňový súd návrh na potvrdenie vydržania práve z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie navrhovateľovi zamietol.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. V zmysle vyššie uvedenej zákonnej citácie, okresný súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.