

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/353/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111229573  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111229573.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, v právnej veci navrhovateľky G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K. L. XX, zastúpenej JUDr. Miroslavom Muzikom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Nitre, Farská ul. 39, proti odporkyni Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K. L. XX, t. č. bytom J. - H., S. XX, zastúpenej JUDr. Máriom Tomanom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Nitre, Štefánikova 22, o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na plnoleté dieťa, taktó

### rozhodol:

Súd zaväzuje odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľky výživným v sume 70 EUR mesačne od 21.12.2011 vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany odporkyne pre navrhovateľku za obdobie od 21.12.2011 do 31.5.2012 predstavuje sumu 74,86 EUR, súd zaväzuje odporkyňu zaplatiť k rukám navrhovateľky do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľky vo zvyšku zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 03.09.2011 osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2011 domáhala, aby súd určil, že odporkyňa je povinná prispievať na jej výživu sumou 150 EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti je študentkou 2. ročníka denného magisterského štúdia Akadémie PZ v Bratislave, ubytovanie má zabezpečené na internáte a tak má zvýšené výdavky nielen na štúdium, ale i ubytovanie, dochádzku a stravu. Ďalej vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že odporkyňa jej neprispieva žiadnou sumou na výživu, ani na náklady ktoré má ona spojené so štúdiom a ubytovaním. Vo svojom písomne podanom návrhu zdôraznila, že štúdiom sa ona pripravuje na budúce povolanie a okrem výživného nemá žiadny iný príjem.

Navrhovateľka vypočutá na pojednávaní pred súdom ako účastník konania uviedla, že návrh podala z dôvodu, že jej odporkyňa - matka prispievala na výživu od októbra 2011 do súčasného obdobia sumou 50 EUR mesačne a v čase, keď bývala ešte v dome s oboma rodičmi a bratom spoločne, otec jej zabezpečoval raňajky a večere a mama pripravovala obed pre ňu i brata. Navrhovateľka sa vyjadrila, že tento stav trval do 22.12.2011, potom matka i s mal. bratom odišla. Navrhovateľka uviedla, že suma 50 EUR od matky jej nepostačuje na krytie jej potrieb, aj keď otec jej dáva vreckové okolo 30 - 35 EUR na týždeň, okrem toho jej dáva aj stravné lístky a tiež peniaze na oblečenie. Navrhovateľka potvrdila, že si privyrába ako dispečerka v taxi službe, avšak ide o nepravideľný príležitostný výkon

práce. Navrhovateľka v konečnom návrhu žiadala, aby súd jej návrhu v plnom rozsahu vyhovel, náhradu trov konania nežiadala.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že návrh navrhovateľky považuje za nedôvodný, nakoľko odporkyňa sa na výžive navrhovateľky podieľa. Ďalej uviedol, že odporkyňa posielala 50 EUR na účet navrhovateľky a ďalšiu sumu 35 EUR posielala na účet navrhovateľky, ku ktorému má navrhovateľka dispozičné právo, pričom sa jedná o sporenie. Právny zástupca poukázal na to, že navrhovateľka má aj svoj vlastný príjem na základe dohody uzatvorenej s taxi službou, a tak môže uspokojovať svoje potreby i z vlastného príjmu. Právny zástupca odporkyne v konečnom návrhu uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky, považuje ho za neopodstatnený a uviedol, že odporkyňa si bude uplatňovať trovy konania.

Odporkyňa vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní pred súdom uviedla, že pri rozvedení sa s otcom detí dohodli na zabezpečovaní starostlivosti o deti, keďže spolu bývali. Po rozvedení sa situácia zmenila, a tak 21.12.2011 spolu so synom odišla z rodinného domu k jej mame spolu so synom, ktorého má súdom zvereného do jej osobnej starostlivosti. Odporkyňa uviedla, že kým bývala v dome, kde teraz býva jej bývalý manžel a navrhovateľka, podieľala sa na nákladoch na bývanie polovicou fakturovaných súm, a to sumou 109,43 EUR. Odporkyňa ďalej uviedla, že ona prispievala navrhovateľke na výživu sumou 50 EUR mesačne a platila jej aj sporenie do spoločnosti Wüstenrot vo výške 35 EUR mesačne. Odporkyňa sa vyjadrila, že dcéra - navrhovateľka s ňou strávila aj Vianoce 2012 a dostala od nej jej aj vianočný darček. Odporkyňa sa ďalej vyjadrila, že sa jej zmenilo bývanie, a to od februára 2012, od ktorej doby ona býva v prenajatom 1- izbovom byte spolu so synom a nájomné platí 200 EUR mesačne. Uviedla, že jej príjem z podnikania je 413 EUR mesačne v priemere v čistom a okrem neho ona ešte poberá prídavok na maloletého brata navrhovateľky K. z ÚPSVaR Nitra a výživné na toto dieťa od jeho otca 150 EUR mesačne. Vyjadrila sa ku konkrétnym výdavkom, ktoré má u mal. syna a tiež k výdavkom na bývanie, ktoré mala u jej matky v rodinnom dome a ktoré má v súvislosti s bývaním v prenajatom byte.

Svedok K. O., otec navrhovateľky, na pojednávaní uviedol, že s navrhovateľkou - jeho dcérou má veľmi dobrý vzťah, avšak s odporkyňou nekomunikujú. Svedok potvrdil, že keď ešte spolu bývali, odporkyňa prispievala polovicou výdavkov na bývanie, bolo to do novembra 2011, pričom v mesiaci december 2011 už na výdavky na bývanie neprispela. Svedok uviedol, že aj stravovanie zabezpečovali s odporkyňou - jeho bývalou manželkou spoločne do augusta 2011, avšak v tom čase po návrate odporkyne z Talianska došlo medzi nimi k nezhodám, pohádali sa a tak si stravovanie od odporkyne oddelil a pridala sa k nemu aj dcéra - navrhovateľka. Svedok ďalej uviedol, že keď dcéra prišla domov, stravovala sa s ním, alebo z vecí, ktoré on kúpil, resp. išli aj do Hofferu. Svedok nevyhlásil ani to, že navrhovateľka zjedla niečo aj z toho, čo pripravovala matka. Svedok potvrdil, že dcére - navrhovateľke dáva na týždeň 50 EUR, z ktorých si ona financuje svoje potreby v Bratislave, niekedy jej zaplatí mobil alebo knihy. Svedok potvrdil, že on má príjem len z výkonu práce u zamestnávateľa a iný príjem nemá.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, výsluch svedka - otca navrhovateľky, oboznámil potvrdenie o návšteve školy navrhovateľkou, plnomocenstvo pre PZ navrhovateľky, rodný list navrhovateľky, doklady preukazujúce pomery na strane navrhovateľky, potvrdenia o príjmoch otca navrhovateľky, výdavky na bývanie na strane odporkyne, doklady o platbe výživného na navrhovateľku zo strany odporkyne, doklady o platení poisťovne pre navrhovateľku zo strany odporkyne, doklady o platbách do zdravotnej poisťovne, za telefón, za digi TV, za internet, za elektrinu, plyn, rozhlas, TV zo strany odporkyne, potvrdenie ZŠ Nitrianske Hrnčiarovce k mal. K. O., rodný list mal. K., potvrdenie o platbách výdavkov na mal. K. zo strany odporkyne, doklady o výdavkoch na bývanie, ktoré odporkyňa hradila v čase, keď ešte bývala v dome v Štitárok, potvrdenie spol. AMK s.r.o. a zmluvu o sprostredkovaní uzatvorenú s odporkyňou, vyjadrenia odporkyne k návrhu navrhovateľky, oznámenie spol. AMK o príjme odporkyne z odmien za sprostredkovateľskú činnosť, správy od spol. City Group Nitra spol. s r.o., správu Daňového úradu Nitra a daňové priznanie odporkyne za kalendárny rok 2011, čestné prehlásenie o platbe nájomného zo strany odporkyne, čestné prehlásenie o pôžičkách, ktoré má odporkyňa, dohoda o pracovnej činnosti navrhovateľky a potvrdenie o výplate odmeny za výkon práce zo strany odporkyne, výpis z účtu odporkyne ako poisťovňa v Sociálnej poisťovni dokumentujúci podližnosť odporkyne voči Sociálnej poisťovni, spis OS Nitra sp. zn. 16C/111/2011 a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 16C/111/2011-13 zo dňa 21. 06. 2011. Citovaným rozsudkom súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu

rodičovských práv a povinností k maloletému K. O., nar. XX. XX. XXXX, ktoré ho na čas po rozvode zveril súd do osobnej starostlivosti jeho matke a ktorou sa otec dieťaťa zaviazal na výživu maloletého platiť výživné v sume 150 EUR mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Z rozvedeného manželstva odporkyne a jej bývalého manžela pochádza aj ich druhé plnoleté nezaopatrené dieťa, a to navrhovateľka, ku ktorej práva a povinnosti v rozvode konaní upravené neboli, keďže už v tom čase bola navrhovateľka plnoletým dieťaťom.

Navrhovateľka je v školskom roku 2011/2012 študentkou 2. ročníka denného bakalárskeho štúdia na Akadémii PZ v Bratislave. Ubytovanie má zabezpečené v školskom internáte, za ktoré platí 10 EUR mesačne, na sobotu a nedeľu prichádza domov, do rodičovského rodinného domu. Navrhovateľka sa stravuje v školskej jedálni, kde za obedy platí okolo 25 EUR na mesiac, okrem toho si zabezpečuje sama raňajky a večere a tie ju vyjdú okolo 20 EUR mesačne. Navrhovateľka do školy dochádza autobusom alebo autom, pričom jedna cesta ju stojí 3,40 EUR, rovnako i cesta späť. Navrhovateľka minie na kozmetiku a hygienické potreby okolo 30 -35 EUR mesačne. Navrhovateľka si potrebuje nakúpiť aj oblečenie, naposledy si kupovala snehule za 50 EUR, tenisky za 30 EUR, rifle za 30 EUR, 3 svetre za sumu okolo 20-25 EUR spolu, a to všetko si kúpila z peňazí od otca, ktoré jej dal mimo vreckového. Cez víkendy v domácom prostredí, keď ešte jej rodičia spolu bývali jej stravu zabezpečovali obidvaja rodičia, odporkyňa - matka jej pripravovala obed a otec zabezpečoval raňajky a večere. Potvrdili to obaja rodičia navrhovateľky. Rovnako sa obaja rodičia navrhovateľky, teda aj odporkyňa rovnako podieľali na úhradách výdavkoch súvisiacich s bývaním, pričom každý hradil jednu ich polovicu, a to do konca mesiaca 11/2011. Navrhovateľka bývala s oboma rodičmi a je bratom v rodičovskom dome do 20. 12. 2011 a následne sa odporkyňa dňa 21.12.2011 odsťahovala z rodinného domu spolu s mal. K. O., nar. XX.XX.XXXX do rodinného domu jej matky v J. E... Odporkyňa - matka navrhovateľky prispieva navrhovateľke na výživu sumou 50 EUR mesačne a takýto stav trvá. Prispievala na ňu takouto sumou aj v období mesiacov 10/2011 a nasledujúce Odporkyňa - matka navrhovateľky platí navrhovateľke poisťku v poisťovni WÚSTENROT vo výške 35 EUR mesačne, o čom odporkyňa má vedomosť a trvá na tom, aby poisťku u nej odporkyňa zrušila, lebo ona ju považuje za zbytočnú. Navrhovateľka vykonáva prácu na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti CITY GROUP NITRA, s.r.o. ako dispečerka v taxi službe, kde dosiahla príjem za mesiace 12/2011 8,06 EUR, 01/2012 8,06 EUR, za 02/2012 11,29 EUR a za 03/2012 12,90 EUR. Potvrdila, že pokiaľ od uvedenej spoločnosti dostala väčšiu sumu, boli to peniaze, ktoré jej požičal majiteľ uvedenej spoločnosti, s ktorým ona dobre vychádza a ona si od neho peniaze požičiavala preto, že nechcela už určitými vecami zaťažovať svojho otca.

Odporkyňa podniká na základe živnostenského oprávnenia a vykonáva prácu na základe sprostredkovateľskej zmluvy pre AMK s.r.o. ako finančný poradca, jej príjem z odmien za sprostredkovateľskú činnosť v roku 2011 predstavoval podľa správy AMK s.r.o. 9.652,47 EUR, z čoho predstavuje priemerný mesačný príjem 804,37 EUR, z ktorej sumy samozrejme musí zaplatiť dane a povinné odvody a podľa jej vyjadrenia jej čistý príjem predstavuje 413 EUR mesačne. Podľa daňového priznania odporkyne za rok 2011 jej príjmy predstavujú 8552,47 EUR a výdavky 3956,60 EUR. Odporkyňa poberá prídavok na mal. syna K. vo výške 22,54 EUR a výživné od otca dieťaťa 150 EUR mesačne. Po rozvode manželstva s otcom navrhovateľky zostali bývať spolu, dohodli sa na spoločnej starostlivosti o deti, pričom odporkyňa varila teplú stravu, prala, zabezpečovala stravu, kupovala čistiace a hygienické prostriedky. Odporkyňa sa podieľala na bývaní polovicou nákladov - na plyn, elektrinu, vodu, televíziu, internet, čo bola suma 109,43 EUR mesačne. Odporkyňa kúpila drevo na kúrenie za 250 EUR, za odpratávanie dreva zaplatila 20 EUR, jej bývalý manžel jej prispel sumou 115 EUR na drevo. Odporkyňa dňa 21.12.2011 odišla aj s mal. synom z domácnosti k svojej matke K. S., nar. XX.XX.XXXX, mali nezhody s otcom navrhovateľky. Mal. K. je žiakom 2. ročníka ZŠ v Nitrianskych Hrnčiarovciach. Za obedy u neho navrhovateľka platí 20 EUR mesačne, na kultúru dá okolo 12 EUR mesačne, na školský klub 4,98 EUR mesačne, na korčuľovanie 5 EUR mesačne, na školské pomôcky a krúžky a ZRPŠ 2,70 EUR mesačne. S maloletým navštevuje čelustného ortopéda MUDr. Vondráka, ktorý mu v mesiaci 12/2011 vyhotovil zubný strojček a ona za ň platila 210 EUR a za kontroly jeho stavu mesačne platí poplatok 7-11 EUR. Ďalšie výdavky na syna má na stravu, oblečenie, obuv. Podľa jej vyjadrenia dá ona na jeho oblečenie mesačne okolo 30 EUR. Odporkyňa prispievala matke na bývanie polovicou nákladov, a to 100 EUR mesačne, a to na plyn, elektrinu, TV a internet. Odporkyňa býva spolu s maloletým synom K. O., nar. XX.XX.XXXX od mesiaca 2/2012 v prenajatom 1- izbovom byte v J., za

ktorý platí nájomné vo výške 200 EUR mesačne, k tomu ešte za televíziu platí 9,60 EUR mesačne a za internet 12,90 EUR mesačne. Odporkyňa zaplatí na stravu pre seba a syna okolo 250 EUR mesačne, za čistiace prostriedky okolo 30 EUR mesačne. Odporkyňa si platí zdravotné poistenie ako SZČO vo výške 46,06 EUR mesačne, platbu vo výške 112,66 EUR mesačne do Sociálnej poisťovne, na telefón okolo 70 EUR mesačne, náklady na benzín okolo 120 EUR mesačne. Odporkyňa býva v prenajatom byte spolu s mal. synom K.. Odporkyňa si požičala pre ňou avizovanú zlú finančnú situáciu na pokrytie jej výdavkov finančnú čiastku 2.000 EUR od svojho brata Z. S. a finančnú čiastku 3.500 EUR od pani M. N., o čom súdu predložila čestné prehlásenia veriteľov. Odporkyňa z tejto pôžičky uhradila nedoplatok voči Sociálnej poisťovni vo výške 1.443,04 EUR, ešte bude musieť uhradiť penále a pokuty, pretože sociálna poisťovňa jej oznámila nedoplatok na poistení. Otec navrhovateľky je zamestnaný v spoločnosti SLOVNAFT TRANS a.s. Bratislava ako vodič a jeho priemerná mesačná mzda za obdobie od 3/2011 do 2/2012 je 930,58 EUR. Otec navrhovateľky prispieva navrhovateľke podľa jeho vyjadrenia sa k veci vreckovým 50 EUR na týždeň a naďalej jej zabezpečuje stravu počas víkendov. Otec navrhovateľke niekedy podľa potreby zaplatí mobil, knihu, resp. to čo navrhovateľke potrebuje.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd mal v predmetnom konaní za preukázané, že rodičia plnoletej navrhovateľky sú rozvedení, nežijú spolu a spoločne nezabezpečujú výživu navrhovateľky, ku ktorej ich vyživovacia povinnosť naďalej trvá, nakoľko táto sa sústavným denným štúdiom pripravuje na výkon povolania, a to na vysokej škole mimo miesta bydliska. V súvislosti so štúdiom, ako aj bežnými potrebami na jej strane - strava, ošatenie, obuv, hygienické potreby, vznikajú na strane navrhovateľky výdavky, na ktorých sú povinní podieľať sa obaja jej rodičia, teda aj odporkyňa, a to takou sumou, ktorá zodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľky a súčasne i možnostiam, schopnostiam a tiež majetkovým pomerom jej rodičov. Navrhovateľka v jej písomne podanom návrhu tvrdila, že odporkyňa sa na jej výžive nepodieľa, no dokazovanie v tomto konaní preukázalo, že odporkyňa sa na výžive dcéry - navrhovateľky podieľa mesačne sumou 50 EUR. Túto sumu výživného súd považoval za dostatočnú v období, kým odporkyňa žila i s navrhovateľkou v jednej domácnosti a podieľala sa na jej výžive aj inak, a to osobnou starostlivosťou o navrhovateľku, zabezpečovaním jej stravovania, prania pre ňu a tiež zabezpečovaním bývania pre ňu, keďže spoločne s otcom navrhovateľky hradili výdavky na bývanie, čo v konaní zhodne potvrdili obaja rodičia navrhovateľky. Následne po odsťahovaní sa odporkyne z miesta spoločného bydliska s navrhovateľkou už súd sumu výživného zo strany odporkyne vo výške 50 EUR mesačne nepovažoval za postačujúcu na krytie odôvodnených potrieb študentky VŠ v Bratislave žijúcej na internáte v uvedenom meste. Preto súd zaviazal odporkyňu povinnosťou prispievať na výživu plnoletej dcéry - navrhovateľky výživným 70 EUR mesačne. „a to práve od doby ako odporkyňa prestala žiť v jednej domácnosti a navrhovateľkou a odsťahovala sa s mladším synom ku jej mame a následne do nájmu, kde žijú aj v súčasnej dobe. To, že odporkyňa preukázala, že založila pre navrhovateľku sporenie, navrhovateľku nezbavovalo povinnosti podieľať sa na výžive mal. dcéry. Tvorba úspor pre navrhovateľku by bola zo strany odporkyne odôvodnená v prípade, ak by bol v prvom rade pokrytá bežná výživa pre plnoleté dieťa, ktorú toto dieťa jednoznačne od rodičov potrebovalo. Tvorba úspor je dôvodná, ak to pomery na stranách rodičov u dieťaťa dovoľujú a v prvom rade je potrebné zabezpečovať výživu dieťaťa, pričom výživné má v zásade spotrebný charakter. Vyživovacej povinnosti ku plnoletej

dcére nezbavoval rodičov plnoletej - navrhovateľky ani stav, že ich plnoletá dcéra - navrhovateľka si privyrábala výkonom práce na základe dohody o vykonaní práce. Týmto si len vylepšovala svoju ekonomickú a sociálnu situáciu a takto získanými finančnými prostriedkami si mohla zvýšiť životnú úroveň nad rámce toho, čo jej boli povinní poskytovať jej rodičia, keďže výkon práce nie je aktuálne jej hlavnou činnosťou, keďže preukázateľne absolvuje denné VŠ štúdium. Súd považoval preto za dôvodné určiť povinnosť odporkyni, voči ktorej návrh navrhovateľky smeroval ako matke navrhovateľky výživné, a to v sume 70 EUR mesačne od 21. 12. 2011, od ktorej doby sa odporkyňa skutočne na výžive navrhovateľky podieľala len sumou 50 EUR mesačne a zaviazal ju platiť výživné k rukám plnoletej dcéry - navrhovateľky. Súd pritom prihliadol na stav už vyššie opísaných odôvodnených potrieb navrhovateľky a tiež možností, schopností a majetkových pomerov odporkyne, reprezentovaný jej príjmami, majetkovými pomermi, keď je spolu s otcom navrhovateľky spoluvlastníčkou rodinného domu, ako aj jej kvalifikačnými predpokladmi, skúsenosťami a zručnosťami nadobudnutými výkonom práce v podnikaní vo finančnej oblasti pri sprostredkovaní. Súd prihliadol i na to, že i otec navrhovateľky sa na jej výžive podieľal a podľa jeho vyjadrenia jej dáva 50 EUR na týždeň, takže plnoletá navrhovateľka má k dispozícii od otca na mesiac 200 EUR, výživné určené jej matke - odporkyni 70 EUR a tiež štátnu dávku - prídavok na dieťa, ktoré sumy podľa názoru súdu v postačujúcej miere pokrývajú jej odôvodnené potreby, ktoré si čiastočne kryje i sama príležitostným príjmom z prác na dohodu. Keďže súd určil výživné v nižšej sume ako navrhovateľka požadovala, vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol. Vzhľadom na určenie výživného od 21. 12. 2012, vzniklo zo strany odporkyne pre navrhovateľku zročné výživné v sume 74,96 EUR ako rozdiel sumy, ktorou by odporkyňa mala prispievať na navrhovateľku podľa tohto rozsudku v rozhodujúcom období od 21. 12. 2011 do 31. 05. 2012 /70 EUR x 5 mesiacov + výživné za 11 dní v mesiaci 12/2011, čo je 24,86 EUR a spolu je to 374,86 EUR/ a výživným, ktoré odporkyňa na navrhovateľku v uvedenom období prispela tým, že v každom mesiaci na ňu zaplatila 50 EUR /6 mesiacov x 50 EUR, čo je spolu 300 EUR/. Zročné výživné súd uložil za povinnosť odporkyni zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O zročnom výživnom súd rozhodol podľa § 160 ods. 1/ O.s.p., s prihliadnutím na dokazovaný zistený stav odôvodnených potrieb oprávneného /navrhovateľky/ a možností, schopností a majetkových pomerov povinného /odporkyne/.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keďže navrhovateľka mala vo veci úspech len čiastočný, súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.