

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208206929
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:1208206929.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky O.. B. S., U.. W. X, XXX XX O. proti odporcovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 27.3.2008 podaného na Okresnom súde Bratislava II. dňa 31.3.2008 (podaného na pošte dňa 28.3.2008) domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Mgr. Erika Končoka, rozhodcu, so sídlom Koceľova 9, 821 08 Bratislava, zo dňa 12.2.2008 sp. zn. RK-68/08-EK, ktorým navrhovateľke ako žalovanej v 2.rade a žalovanému v 1.rade bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (odporca v tomto konaní) spoločne a nerozdielne sumu 78.242 Sk spolu so 6 % ročným úrokom od 1.1.2008 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 261 Sk a náhradu trov rozhodcovského konania vo výške 1.500 Sk do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia.

Okresnému súdu Bardejov bola táto vec postúpená dňa 10.4.2012 Okresným súdom Bratislava V. na prejednanie a rozhodnutie, a to na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.1.2012 č.k. 1Ncb/36/2011-62, ktorým bolo rozhodnuté, že miestne príslušným na konanie vo veci je Okresný súd Bardejov.

Navrhovateľka v podaní zo dňa 9.5.2012 doručeným súdu dňa 14.5.2012 uviedla, že napriek tomu, že vo veci zrušenia rozhodcovského rozsudku neprebehlo konanie, ani nebolo rozhodnuté, prebehlo exekučné konanie a jej dlh je vyplatený, zanikol predmet konania, preto žiada o zastavenie a ukončenie tohto konania.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

-2- 6C/61/2012

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľka pred začatím prvého pojednávania vzala svoj návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku späť v celom rozsahu, súd za podmienok v zmysle citovaných zákonných ustanovení § 96 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 150 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 150 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku a vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. I keď by odporcovi patrila náhrada trov konania, pretože navrhovateľka zaviniła zastavenie tohto konania, súd pri rozhodovaní o trovách konania prihliadal na skutočnosť, že v danom prípade ide o vec spotrebiteľskú, kde navrhovateľka je v pozícii spotrebiteľa ako slabšej strany, pričom táto vzala svoj návrh späť z dôvodu toho, že pohľadávka odporcu voči nej, ktorej zaplataenie bolo predmetom rozhodcovského konania vedeného pod sp.zn. RK-68/08-EK bola uspokojená v exekučnom konaní (bez ohľadu na skutočnosť, že navrhovateľka pochybila pri označení rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa domáhala). Túto skutočnosť súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa, a preto účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 3- 6C/61/2012-95-
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.