

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 53Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235263
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123235263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. – E., o zaplatenie 121,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 121,26 eura,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,03 eura od 23.07.2016 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 55,91 eura od 23.08.2016 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,32 eura od 22.09.2016 do zaplatenia,
- náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa a podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 121,26 eura,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,03 eura od 23.07.2016 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 55,91 eura od 23.08.2016 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,32 eura od 22.09.2016 do zaplatenia,
- náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eura.

1.1. Žalobu podal z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.2. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 26.05.2016 Zmluvu č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

1.3. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie:

Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 39,03 EUR so splatnosťou 22.07.2016,

Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 55,91 EUR so splatnosťou 22.08.2016,

Variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 26,32 EUR so splatnosťou 21.09.2016.

1.4. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradila riadne a včas, postupca odstúpil od Zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb.

1.5. Dňa 18.03.2019 uzavrel žalobca so žalovanou Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXX (ďalej aj „Dohoda“), na základe ktorej žalovaná záväzok vyplývajúci zo Zmluvy a z faktúr (splatnosť faktúr): 1131755208 (22.07.2016), 1134037286 (22.08.2016), 1137193366 (21.09.2016) s pôvodným veriteľom O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Zmluva“). Dĺžná suma pozostáva z Istiny vo výške: 121,26 EUR a z ostatného príslušenstva. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 30.06.2023 č.k. 5Csp/7/2023-45 bolo žalobe žalobcu vyhovené. Nakoľko sa súdu nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanej do vlastných rúk Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 23.08.2023 č.k. 53Csp/7/2023-66 vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 121,26 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 20.10.2023 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 21.09.2023.

4. Podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúr, dohody o uznaní záväzku a dohody o úhrade pohľadávky v splátkach, odstúpenia od zmluvy, kópie doručky, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, cenníka, zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusu o zmier, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6.1. Dňa 09.04.2018 uzatvoril žalobca ako postupník s O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Eisteinova 24, 851 01 Bratislava, ako postupcom, zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX, podľa ktorej bola postúpená pohľadávka postupcu na žalobcu vedená voči žalovanej (príloha k zmluve o postúpení pohľadávok).

6.2. Právny predchodca žalobcu dňa 26.05.2016 uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať platby za poskytnuté služby fakturované právnym predchodcom v zmysle zmluvy a cenníka.

6.3. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorú vystavil právny predchodca žalobcu dňa 08.07.2016 súd zistil, že za zúčtovacie obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2016 fakturoval právny predchodca žalovanej za

poskytované služby sumu 59,03 eura s dátumom splatnosti faktúry dňa 22.07.2016. Z toho uplatnená suma 39,03 eura.

6.4. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorú vystavil právny predchodca žalobcu dňa 08.08.2016 súd zistil, že za zúčtovacie obdobie od 01.07.2016 do 31.07.2016 fakturoval právny predchodca žalovanej za poskytované služby sumu 135,94 eura s dátumom splatnosti faktúry dňa 22.08.2016. Z toho uplatnená suma 55,91 eura.

6.5. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorú vystavil právny predchodca žalobcu dňa 08.09.2016 súd zistil, že za zúčtovacie obdobie od 01.08.2016 do 31.08.2016 fakturoval právny predchodca žalovanej za poskytované služby sumu 216,26 eura s dátumom splatnosti faktúry dňa 22.08.2016. Z toho uplatnená suma 26,32 eura.

6.6. Listom zo dňa 06.09.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej odstúpenie od zmluvy ku dňu 06.10.2016 a vyzval ju uhradiť sumu 135,94 eura do 29.09.2016.

6.7. Dňa 18.03.2019 uzatvoril žalobca, ako veriteľ, so žalovanou, ako dlžníkom, dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovaná uznala svoj záväzok, ktorý jej vznikol na základe zmluvy o pripojení, uzavretej s pôvodným veriteľom O2 Slovakia, s.r.o., ktorá dlžná suma pozostávala z istiny vo výške 121,26 eura s prísl. Žalovanej bolo umožnené dlh splácať v mesačných splátkach po 10,- eur s dátumom splátky 20. deň v mesiaci s dohodnutým dátumom prvej splátky 20.04.2019.

6.8. Listom zo dňa 05.05.2023, označeným ako pokus o zmier, vyzval žalobca žalovanú uhradiť pohľadávku vo výške 121,26 eura a zákonný úrok 40,70 eura, najneskôr do 15.05.2023.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z., elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) citovaného zákona, účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12 Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože jeho právny predchodca poskytoval žalovanej verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a odpredal telekomunikačné zariadenia v zmysle uvedených kúpnych zmlúv. Podľa tejto zmluvy sa žalovaná zaviazala uhrádzať riadne cenu za poskytnuté služby a ceny tovarov, ktorú povinnosť si riadne nesplnila, keď neuhradila cenu fakturovanú predmetnými faktúrami v celkovej výške uplatneného nároku 121,26 eura.

15.1. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávky právneho predchodcu žalobcu postúpená na žalobcu, ktorý si tento nárok uplatnil dôvodne vychádzajúc tiež z dohody o uznaní záväzku uzavretej do žalovanou dňa 05.03.2019 na uhradenie predmetnej sumy s príslušenstvom, ktorú sumu mala žalovaná možnosť splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, avšak túto povinnosť si neplnila, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

16. Podľa § 121 ods. 3 OZ, Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16.1. V zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 OZ súd priznal žalobcovi náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 34,94 eura s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 19,92 eura s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eura s DPH za rok 2023.

17. O úroku z omeškania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaná dostala nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške, ktoré mu vznikli zaplateným súdneho poplatku za podanie žaloby a titulom trov právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).