

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12Ct/14/2002  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011899685  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1011899685.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beata Bizoňová, v právnej veci navrhovateľa: L.. D. F., nar. XX.X.XXXX, F. XX/XX, R. P., zastúpený advokátom JUDr. Tomášom Plankom, Nám. Slobody 10, Bratislava, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa a.s., Lazaretská 15, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Romanom Hajdučíkom, Ľ. Fullu 3, Bratislava, o zaplatenie 18.792,87 EUR (566.154,10 Sk) s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 5.645,63 EUR k rukám JUDr. Romana Hajdučíka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.6.2002 domáhal od odporcu, R+V Poisťovňa a.s. Bratislava, zaplatenia 566.154,10 Sk so 17,6% úrokom z omeškania zo sumy 273.179,60 Sk od 11.7.1999 do zaplatenia, zo sumy 251.160,- Sk od 11.1.2000 do zaplatenia, zo sumy 41.814,50 Sk od 11.8.1999 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe dohody o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta, uzavretej s odporcom dňa 1.3.1999, sprostredkoval pre odporcu poisťovnú zmluvu s Komorou veterinárnych lekárov SR, avšak odporca mu dohodnutú províziu nevyplatil.

R+V Poisťovňa a.s. Bratislava bola dňa 12.7.2004 zrušená bez likvidácie a zlúčená s UNIQA poisťovňa a.s. Bratislava, ktorá prevzala všetky práva, záväzky, pohľadávky a obchodný majetok zrušenej spoločnosti. Súd na základe univerzálnej sukcesie pokračoval v konaní s UNIQA poisťovňa a.s., Lazaretská 15, Bratislava.

Odporca žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný. Namietal, že zmluva uzatvorená s Komorou veterinárnych lekárov SR bola neoddeliteľnou súčasťou bartrového obchodu, bez súbežného uzatvorenia zmluvy o reklame by k uzatvoreniu poisťovnej zmluvy nedošlo. Namietal, že na sprostredkovaní a uzavretí poisťovnej zmluvy sa zúčastnilo v rámci plnenie pracovných povinností viaceru zamestnancov odporcu a Komora veterinárnych lekárov SR nie je podnikajúcou právnickou osobou.

Súd rozsudkom č.k. 12Ct 14/02 - 89 zo dňa 11.3.2005 návrhu navrhovateľa vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 566.154,10 Sk so 17,6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 273.179,60 Sk od 11.7.1999 do zaplatenia, zo sumy 251.160,- Sk od 11.2.2000 do zaplatenia, zo sumy

41.814,50 Sk od 11.8.2000 do zaplataenia, a trovy konania 102.599,- Sk. Vo zvyšku úroku z omeškania súd návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku, vo výroku ktorým súd zaviazal odporcu na zaplataenie 566.154,10 Sk s príslušenstvom, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3Co 185/05-143 zo dňa 16.10.2008 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 94.143,- Sk.

Najvyšší súd SR uznesením č.k. 2Cdo 329/2009 zo dňa 28.10.2010 na základe dovolania navrhovateľa rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 185/05-143 zo dňa 16.10.2008 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3Co 4/2011 - 192 zo dňa 14.11.2011 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že podmienky vzniku nároku na vyplataenie provízie navrhovateľovi boli upravené v čl. III. v spojení s čl. IV. Dohody o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta a nárok na províziu vznikol v prípade splnenia 4 podmienok: 1/ došlo k uzavretiu poisťovacej zmluvy s treťou osobou, 2/ táto tretia osoba zaplatila stanovenú výšku poisťného, 3/ zamestnanec doručil podpísaný návrh poisťovacej zmluvy do sídla právnej predchodkyne žalovanej do 5 dní od podpísania návrhu zmluvy zákaznikom, 4/ potvrdenie správneho vyplnenia poisťovacej zmluvy zo strany právnej predchodkyne žalovanej. Samozrejmom podmienkou vzniku nároku na províziu bolo to, že sprostredkovanie a činnosť smerujúca k uzavretiu poisťovacej zmluvy vykonal zamestnanec mimo rámca svojho pracovného pomeru na základe zmluvy o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta. Z týchto podmienok vzniku nároku na províziu súčasne vyplýva, že na vznik tohto nároku nepostačovalo iba samotné nájdenie klienta a jeho "privedenie" k právnej predchodkyne žalovanej. Vytykal súd prvého stupňa, že dôsledne nezisťoval, či navrhovateľovi doručil podpísaný návrh poisťovacej zmluvy uzavretej s Komorou veterinárnych lekárov právneho predchodcovi odporcu do 5 dní od podpísania tejto zmluvy Komorou veterinárnych lekárov a či právny predchodca odporcu potvrdil správne vyplnenie poisťovacej zmluvy. Odvolací súd tiež poukázal na to, že v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ sám ako poisťovací agent mimo pracovného pomeru na základe dohody o pracovnej činnosti vykonal všetky činnosti súvisiace s uzavretím poisťovacej zmluvy s Komorou veterinárnych lekárov SR vrátane vypracovania návrhu poisťovacej zmluvy. Sám uvádzal, že ďalšie rokovania smerujúce k uzavretiu poisťovacej zmluvy prebiehali v riadnom pracovnom čase a zúčastňovali sa ich aj iní zamestnanci právneho predchodcu odporcu. Sám navrhovateľ na pojednávaní dňa 5.10.2004 uviedol, že návrh poisťovacej zmluvy nepodpísal, pretože s predstaviteľmi Komory veterinárnych lekárov SR dojednal uzavretie rámcovej zmluvy. V tejto súvislosti odvolací súd uviedol, že dojednanie rámcovej zmluvy nepostačovalo na vznik nároku na províziu. Vo vzťahu k čl. II. dohody o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta uviedol, že je nejasný v tom, či sa táto dohoda týka všetkých právnických osôb (podnikajúcich a nepodnikajúcich), alebo či sa týka iba podnikajúcich právnických osôb. Táto nejasnosť však nemôže byť na ťarchu navrhovateľa, pretože by to odporovalo zásade spravodlivého usporiadania právnych vzťahov a preto vyslovil záver, že v ďalšom konaní treba vychádzať z toho, že dohoda o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta sa týkala aj nepodnikajúcich právnických osôb. Okolnosti súvisiace s dojednaním zmluvy o reklame podľa názoru odvolacieho súdu nie sú právne významné pre rozhodnutie v predmetnej veci.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pracovnou zmluvou navrhovateľa zo dňa 1.9.1999, dohodou o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta zo dňa 1.3.1999, sadzobníkom provízií pre poisťovacie agentov, interným oznamom odporcu zo dňa 12. 8. 1999, zaplataenosťou poisťného zo dňa 9.2.2001, výzvou navrhovateľa na zaplataenie provízií zo dňa 9.2.2001 a 14.5.2002, zmluvou o reklame zo dňa 31.5.1999, poisťnou zmluvou č. 100000125 zo dňa 31.5.1999, výsluchom svedkov L.. L. gajdoša, L.. J. B., zápisnicou Komory veterinárnych lekárov SR č. 7 zo dňa 9.6.2001, zápisnicou Komory veterinárnych lekárov SR z rokovania VII. Snemu konaného 22.5.1999, návštevým lístkom zo dňa 13.4.1999, korešpondenciou odporcu a P. - I.. B. D., analýzou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú súkromným veterinárnym lekárom pri vykonávaní veterinárnej činnosti zo dňa 5.6.2001, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24.2.2012, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 2.5.2012, zmluvnými ustanoveniami pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú súkromným veterinárnym lekárom pri vykonávaní veterinárnej činnosti, výsluchom svedkov T. B., I.. C. D., sadzobníkom provízií pre obchodného partnera z 1.1.2000, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ bol v pracovnom pomere s právnym predchodcom odporcu od 1.5.1998. Pracovnou zmluvou zo dňa 1.9.1998, bol potvrdený deň nástupu do práce 1.5.1998, druh práce- odborný referent v oblasti poistenia poľnohospodárstva, miestom výkonu práce - R+V Poistovňa a.s., Pribinova 25, Bratislava, pôsobisko Bratislava. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu neurčitú a skončil dňa 31.3.2001.

Dohodou o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta zo dňa 1.3.1999 účastníci dohodli, že navrhovateľ bude pre odporcu vykonávať poradenskú činnosť, sprostredkovanie a činnosť smerujúcu k uzatváraniu poisťných zmlúv pre fyzické osoby v nasledujúcich oblastiach na ktoré je osoba vyškolená, poradenskú činnosť, sprostredkovanie a činnosť smerujúcu k uzatváraniu poisťných zmlúv pre podnikajúce fyzické osoby a právnické osoby v nasledujúcich oblastiach na ktoré je osoba vyškolená. Za vykonávanie dohodnutej činnosti účastníci dohodli odmenu vo forme provízií, s tým, že zamestnanec má nárok na províziu v prípade, ak došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy s tretou osobou a táto uhradila stanovenú výšku poisťného. Zamestnancovi vzniká nárok na províziu len so skutočne zaplateného poisťného, ktoré bolo pripísané na účet zamestnávateľa počas trvania dohody o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta. Podmienky poskytovania provízií upravuje aktuálny "Sadzobník provízií pre poisťovacieho agenta". Dohoda o pracovnej činnosti bola uzatvorená na dobu neurčitú.

Podľa Sadzobník provízií pre poisťovacieho agenta zo dňa 30. 11. 1998 výška provízie pri poistení majetku zo zmluvy s dĺžkou trvania 5 rokov a viac predstavuje 40 % z ročného prijatého poisťného a následnú províziu 7 % z ročného prijatého poisťného.

Právny predchodca odporcu a Komora veterinárnych lekárov SR uzavreli dňa 31.5.1999 poisťnú zmluvu č. 1000000125. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú súkromným veterinárnym lekárom pri vykonávaní veterinárnej činnosti. Začiatok poistenia bol dohodnutý dňom 15.6.1999 a koniec 30.6.2004. Poistné bolo dohodnuté vo výške 1.255.800,- Sk.

Odporca zaplatil poisťné dňa 15.6.1999 vo výške 682.949,- S za obdobie 15.6.1999 do 31.12.1999, dňa 23.12.1999 vo výške 627.900,- Sk za obdobie 1.1.2000 do 30.6.2000, dňa 3.8.2000 vo výške 597.350,- Sk za obdobie 1.7.2000 do 31.12.2000.

Dňa 31.5.1999 právny predchodca odporcu a Komora veterinárnych lekárov SR uzavreli aj zmluvu o reklame. Predmetom zmluvy bolo uverejnenie farebnej reklamy odporcu na celej ploche zadnej strany obalu v pripravovanej knihe Vademecum veterinárneho lekára alebo v inej podobnej publikácii, ktorú vydá komora v priebehu roku 1999 - 2000, publikácia bude vytlačená v náklade minimálne 2500 ks. Odporca sa zaviazal poskytnúť komore veterinárnych lekárov SR odplatu 483.000,- Sk za obdobie od 15.6.1999 do 30.6.2000.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že u odporcu pracoval v pracovnom pomere ako referent v oblasti poistenia poľnohospodárstva. Jeho pracovnou náplňou bolo vypracovanie poisťných podmienok na poistenie zvierat, zaškoľovať pracovníkov, ktorí budú poistenie vykonávať, vypracovávanie likvidačnej smernice na likvidáciu škody a samotná likvidácia škody nad rámec likvidátora. Pracovná náplň nebola vypracovaná písomne. Okrem pracovnej zmluvy mal s odporcom uzavretú aj dohodu o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta. Na základe tejto dohody sprostredkoval pre odporcu poisťnú zmluvu s Komorou veterinárnych lekárov SR. Uviedol, že raz večer sa v marci 1999 stretol s prezidentom komory a navrhol mu prechod poistenia k odporcovi. Nepopieral, že rokovani na vypracovaní poisťnej zmluvy sa neskôr zúčastňovali aj ďalší pracovníci odporcu v pracovnom čase. Trval však na tom že poisťnú zmluvu s Komorou veterinárnych lekárov SR sprostredkoval on. Poistnú zmluvu za odporcu nepodpísal, pretože išlo o zmluvu rámcovú, keď odporca nemal všeobecné poisťné podmienky, ktoré bolo treba pripraviť a dať schváliť ministerstvom financií SR. Zmluva o reklame nebola podmienkou uzavretia poisťnej zmluvy. Po vrátení veci súdu prvého stupňa k podmienkam nároku na vyplatenie provízie uvádzaných odvolacím súdom v uznesení č.k. 3Co 4/2011 - 192 zo dňa 14.11.2011 uviedol, že je nepochybné že podmienky 3/ a 4/ splnené neboli, neboli splniteľné, pretože návrh poisťnej zmluvy u odporcu neexistoval, išlo o nový typ poisťnej zmluvy, návrh poisťnej zmluvy vypracovaný nebol, nemohol byť preto v určenej lehote od jej podpisu doručený poisťovní a poisťovňa nemohol potvrdiť správnosť vyplnenej poisťnej zmluvy, nemala podľa čoho, neexistoval sadzobník na takéto poistenie, ktoré bolo určené dohodou zmluvných strán osobitne pre lekárov a osobitne pre čakateľov. Poistnú zmluvu vypracovali pracovníci ústredia, oddelenie poistenia majetku a zodpovednosti za jeho prítomnosti a prítomnosti zástupcov Komory veterinárnych lekárov, MVDr. B.. V tom čase neexistovali poisťné podmienky, čakalo sa na ich schválenie Ministerstvom

financií SR a po ich schválení bolo vypracované konkrétne znenie poistnej zmluvy, nevedel kto ho vypracoval. Poistnú zmluvu podpísali štatutárny zástupcovia, on pri jej podpisovaní prítomný nebol.

Svedok L.. L. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že od roku XXXX do 2000 bol prezidentom Komory veterinárnych lekárov SR. Pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú súkromným veterinárnym lekárom pri vykonávaní veterinárnej činnosti bola Komora poistená v poisťovni Otčina a.s., kde pri likvidácii poistných udalostí pôsobil navrhovateľ. Po odchode navrhovateľa s tejto poisťovne vznikali problémy a Komora uvažovala o zmene poisťovne. Vo februári - marci 1999 sa náhodne stretol s navrhovateľom, ktorý mu povedal o poisťovni R+V, ktorú on predtým nepoznal a navrhol mu prestup do tejto poisťovne. Povedal mu, že agendu poistenia v Komore vykonáva L.. B. a dohodli si stretnutie. Na spoločnom stretnutí navrhovateľ navrhol prestup a podmienky. Stretnutie sa uskutočnilo v mieste bydliska navrhovateľa. Ďalších rokovaní o podmienkach poistnej zmluvy sa zúčastňoval L.. B.. On sa zúčastnil až podpisu poistnej zmluvy a rokovaní o zmluve o reklame. Rokovania prebiehali u odporcu a zúčastňovali sa ich aj ostatní pracovníci odporcu.

Svedok L.. J. B. vo svojej výpovedi uviedol, že Komora veterinárnych lekárov SR vznikla 1.2.1992 zo zákona a on 10 rokov, do roku 2002, pracoval v Komore a mal na starosti poistné udalosti. Zo zákona vyplývala pre veterinárnych lekárov povinnosť poistiť sa pre prípad škody spôsobenej pri výkone povolania. Na sneme sa veterinárny lekári dohodli na uzatvorení spoločnej poistnej zmluvy, ktorú Komora uzavrela s poisťovňou Otčina a.s. Členovia Komory boli s poisťovňou Otčina nespokojní, likvidácia škôd trvala dlho a preto sa Komora rozhodla pod tlakom členskej základne poistnú zmluvu vypovedať. Druhým dôvodom na vypovedanie poistnej zmluvy bola skutočnosť, že ho oslovil navrhovateľ s tým, že sa stal zamestnancom novovzniknutej poisťovne R+V a.s. , čo bolo dostatočnou zárukou toho, že o poistných udalostiach veterinárnych lekárov bude rozhodovať odborník. Takýto postup Komora uvítala. Skôr ako ho navrhovateľ oslovil, stretol sa s prezidentom Komory L.. Y.. Následne sa stretli všetci traja a rokovali novej poistnej zmluve, pripravili rámcovú zmluvu. Rokovania prebiehali v apríli - máji 1999. Na príprave rámcovej zmluvy sa zúčastňovali aj iní pracovníci odporcu, ich mená si nepamätal. Poistnú zmluvu podpísali štatutárny zástupcovia zmluvných strán. Uviedol, že zmluva o reklame bola druhou fázou rokovania a s poistnou zmluvou nesúvisela, vznikla po vzájomnej dohode. O zmluve o reklame on nerokoval a preto sa k nej vyjadriť nevedel.

Zo zápisnice z rokovania VII. Snemu Komory veterinárnych lekárov SR konaného dňa 22.5.1999 v Banskej Bystrici, str. 12, mal súd za preukázané, že poistnú zmluvu s poisťovňou Otčina a.s., vypovedala poisťovňa a poistná zmluva končí dňa 15.6.1999. Vypovedanie poistnej zmluvy Komoru potešilo, lebo ten krok by urobili aj sami. Komora si prostredníctvom poistného makléra vyžiadala poistné podmienky od všetkých poisťovní a dva návrhy dostala priamo. Celkovo mala Komora k dispozícii štyri návrhy, konkrétne od poisťovní: Otčina, Kooperatíva, Česká poisťovňa - Slovensko a R+V. Ostatné poisťovne nemali záujem sa takýmto produktom zaoberať. Prezídium Komory sa dňa 15.5. rozhodlo pre poisťovňu R+V. Hlasovaním bolo rozhodnuté, že všetci členovia Komory sú za uzatvorenie poistnej zmluvy s R+V poisťovňou a.s.

Svedkyňa T. B., vedúca oddelenia správy obchodu odporcu a jeho právneho predchodcu od 1.4.1999, vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovateľ pracoval u odporcu, resp. jeho právneho predchodcu ako firemný poradca pre poľnohospodárske poistenie a okrem toho mal uzavretú zmluvu ako "típer", čo znamená, že mohol uzatvárať aj obchody s príbuznými a priateľmi. Navrhovateľ u nej reklamoval províziu zo zmluvy uzatvorenej s Komorou veterinárnych lekárov. Vysvetlila mu, že na províziu nemá nárok z toho dôvodu, že táto zmluva bola robená, zasahovali do nej členovia predstavenstva, išlo o veľkú zmluvu. V čase jej uzatvárania formuláre poistných zmlúv neboli. Predmetná zmluva bola špeciálnou zmluvou, k jej uzatváraniu sa vyjadriť nevedela. Uviedla, že komu, kedy a za akých podmienok prináleží provízia upravoval provízny poriadok, podľa ktorého provízia prináležala zo zaplateného poistného. V danom prípade bolo rozhodnuté, že provízia navrhovateľovi vyplatená nebude.

Odporca súdu provízny poriadok nepreložil s odôvodnením, že došlo k jeho skartovaniu. Záznam o skartovaní súdu predložiť nevedel.

Svedok I.. C. D., špecialista na poľnohospodárske poistenie odporcu, vo svojej výpovedi uviedol, že od 1.7.1998 do 30.4.2000 bol kolegom navrhovateľa. Uviedol, že jeho pracovnou náplňou bolo získavať klientov pre poisťovňu za províziu. Akú zmluvu mal navrhovateľ nevedel. Postup pri uzatváraní poisťovnej zmluvy bol taký, že ak išlo o malé zmluvy, používali sa tlačivá poisťovných zmlúv, ktoré on spolu s navrhovateľom pripravovali. Ak išlo o veľké zmluvy, robili sa individuálne, tlačivá na ne neboli, na ich uzatváraní sa podieľali aj iní zamestnanci, boli dohadované špeciálne podmienky, riziká, spoluúčasť. Ich úlohou bolo sprostredkovať klienta a dohodnúť stretnutie. On to mal v pracovnej náplni. Akú pracovnú náplň mal navrhovateľ nevedel. Od navrhovateľa vedel, že poznal ľudí v Komore veterinárnych lekárov, začal s nimi vyjednávať o uzavretí poisťovnej zmluvy. Zmluva bola uzatvorená v roku 1999, šlo o zmluvu všeobecnej profesnej zodpovednosti na ktorú neexistoval vzor. Nevedel či existovali všeobecné poisťovné podmienky a sadzovník poisťovného. Tiež nevedel ako sa rozlišovala činnosť, ktorú navrhovateľ vykonával v pracovnom čase a ktorú vykonával na základe dohody o pracovnej činnosti. Nepamätal si ako sa odporca dozvedel kto získal konkrétneho klienta.

Podľa § 237 ods. 1 Zákonníka práce účinného do 1. 4. 2002, dohodu o pracovnej činnosti môže zamestnávateľ s fyzickou osobou uzavrieť, aj keď predpokladaný rozsah práce nepresahuje 100 hodín.

Podľa § 238 ods. 1 Zákonníka práce účinného do 1. 4. 2002, dohodu o pracovnej činnosti je zamestnávateľ povinný uzavrieť písomne, inak je neplatná. V dohode musí byť uvedená dojednaná práca, dojednaná odmena za vykonanú prácu, dojednaný rozsah pracovného času a doba, na ktorú sa dohoda uzaviera.

Podľa § 239a Zákonníka práce účinného do 1. 4. 2002 odmena za vykonanú prácu je splatná vo výplatných termínoch určených u zamestnávateľa pre výplatu mzdy a ak je dojednaná jednorázová splatnosť odmeny, až po vykonaní celej pracovnej úlohy v najbližšom výplatnom termíne po dokončení a odovzdaní práce. Medzi účastníkmi možno dohodnúť splatnosť odmeny inak.

Vykonaným dokazovaním, výsluchom navrhovateľa, pracovnou zmluvou navrhovateľa zo dňa 1.9.1998 a dohodou o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta zo dňa 1.3.1999, mal súd za preukázané, že navrhovateľ bol v pracovnom pomere s právny predchodcom odporcu od 1.5.1998 ako odborný referent v oblasti poistenia poľnohospodárstva, s miestom výkonu práce - R+V Poisťovňa a.s., Pribinova 25, Bratislava, pôsobisko Bratislava. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu neurčitú a skončil dňa 31.3.2001. Popri pracovnej zmluve mal navrhovateľ uzatvorenú s právnym predchodcom aj dohodu o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta v zo dňa 1.3.1999. Na základe tejto dohody sa účastníci dohodli, že navrhovateľ bude pre odporcu vykonávať poradenskú činnosť, sprostredkovanie a činnosť smerujúcu k uzatváraniu poisťovných zmlúv pre fyzické osoby v nasledujúcich oblastiach na ktoré je osoba vyškolená, poradenskú činnosť, sprostredkovanie a činnosť smerujúcu k uzatváraniu poisťovných zmlúv pre podnikajúce fyzické osoby a právnické osoby v nasledujúcich oblastiach na ktoré je osoba vyškolená. Za vykonávanie dohodnutej činnosti si účastníci dohodli odmenu vo forme provízií, s tým, že zamestnanec má nárok na províziu v prípade, ak došlo k uzatvoreniu poisťovnej zmluvy s treťou osobou a táto uhradila stanovenú výšku poisťovného. Zamestnancovi vznikol nárok na províziu len so skutočne zaplateného poisťovného, ktoré bolo pripísané na účet zamestnávateľa počas trvania dohody o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta. Na základe tejto dohody navrhovateľ sprostredkoval pre odporcu klienta - Komorou veterinárnych lekárov SR, s ktorým odporca dňa 31.5.1999 uzavrel poisťovnú zmluvu č. 1000000125. Sám navrhovateľ vo svojej výpovedi pred súdom dňa 5.10.2004 uviedol, že návrh poisťovnej zmluvy ním podpísaný nebol, išlo o rámcovú zmluvu. Súd pri opätovnom rozhodovaní vo veci bol v zmysle § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vysloveným v uznesení č.k. 3Co 4/2011 - 192 zo dňa 14.11.2011, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v uvedenom rozhodnutí vyslovil právny názor podľa ktorého dojednanie rámcovej zmluvy nepostačovalo na vznik nároku na províziu. Odvolací súd v uvedenom rozhodnutí uviedol, že nárok na províziu vyžaduje splnenie 4 podmienok:

1/ došlo k uzavretiu poisťovnej zmluvy s treťou osobou,

2/ táto tretia osoba zaplatila stanovenú výšku poisťovného,

3/ zamestnanec doručil podpísaný návrh poisťnej zmluvy do sídla právnej predchodkyne žalovanej do 5 dní od podpísania návrhu zmluvy zákazníkom,

4/ potvrdenie správneho vyplnenia poisťnej zmluvy zo strany právnej predchodkyne žalovanej,

pričom samozrejmom podmienkou vzniku nároku na províziu bolo to, že sprostredkovanie a činnosť smerujúca k uzavretiu poisťnej zmluvy vykonal zamestnanec mimo rámca svojho pracovného pomeru na základe zmluvy o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta

a na vznik nároku na províziu nepostačovalo iba samotné nájdanie klienta a jeho "privedenie" k právnenému predchodcovi odporcu. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí vyslovil aj právny názor vo vzťahu k dohode o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta zo dňa 1.3.1999. Uviedol, že znenie čl. II dohody o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta je nejasné v tom, či sa táto dohoda týka všetkých právnických osôb (podnikajúcich a nepodnikajúcich), alebo či sa týka iba podnikajúcich právnických osôb. Zo znenia druhej odrážky čl. II dohody nemožno vylúčiť, že úmyslom zmluvných strán bolo zahrnúť do pracovnej činnosti aj sprostredkovanie a činnosť smerujúca k uzatváraniu poisťných zmlúv aj vo vzťahu k nepodnikajúcim právnickým osobám, medzi ktoré patrí aj Komora veterinárnych lekárov SR. Pochybnosti by nevzbudzovalo znenie tohto článku dohody "...pre podnikajúce fyzické a právnické osoby ...", z čoho by sa dalo vyvodiť, že dohoda sa týka iba podnikajúcich právnických osôb. Zo znenia čl. II dohody však takýto záver nemožno jednoznačne vyvodiť. Nejasnosť znenia čl. II dohody o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta v uvedenom smere nemôže byť na ťarchu navrhovateľa, pretože by to odporovalo zásade spravodlivého usporiadania právnych vzťahov. Preto treba vychádzať z toho, že dohoda o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta sa týkala aj nepodnikajúcich osôb. Vo vzťahu k zmluve o reklame, uzatvorenej medzi odporcom a Komorou veterinárnych lekárov SR vyslovil názor, že pre rozhodnutie v predmetnej veci nemá právny význam. Tým, že sám navrhovateľ vo svojej výpovedi pred súdom dňa 5.10.2004 uviedol, že pre odporcu sprostredkoval rámcovú zmluvu s Komorou veterinárnych lekárov SR, mu podľa záveru odvolacieho súdu vysloveného v uznesení č.k. 3Co 4/2011 - 192 zo dňa 14.11.2011, nárok na vyplatenie provízie nevznikol. Skúmajúc splnenie podmienok pre vznik nároku navrhovateľa na vyplatenie provízie v zmysle záverov odvolacieho súdu, súd dospel k záveru, že nie sú splnené. Sám navrhovateľ v konaní uviedol, že je nepochybné, že dve zo štyroch podmienok uvedených v uznesení Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 4/2011 - 192 zo dňa 14.11.2011, splnené neboli. A to podmienky 3/ a 4/, pretože neboli splniteľné, keďže návrh poisťnej zmluvy u odporcu neexistoval, išlo o nový typ poisťnej zmluvy, návrh poisťnej zmluvy vypracovaný nebol, nemohol byť preto v určenej lehote od jej podpisu doručený poisťovní a poisťovňa nemohla potvrdiť správnosť vyplnenej poisťnej zmluvy, nemala podľa čoho, neexistoval sadzobník na takéto poistenie, ktoré bolo určené dohodou zmluvných strán osobitne pre lekárov a osobitne pre čakaťelov. V zmysle §39 a 43 Občianskeho zákonníka preto v konaní namietať čiastočnú neplatnosť dohody o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta zo dňa 1.3.1999, s čím súd súhlasil nemohol, pretože nie je možné hodnotiť neplatnosť dohody len na jeden z navrhovateľom sprostredkovaných poisťných sprostredkovaní. Súd preto dohodu o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta zo dňa 1.3.1999, vyhodnotil ako platnú dohodu a návrh navrhovateľa pre nesplnenie podmienok 3/ a 4/ uvedených v uznesení Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 4/2011 - 192 zo dňa 14.11.2011, zamietol. Výsluchom svedkyne T. B., vedúcej oddelenia správy obchodu odporcu a jeho právneho predchodcu, mal súd za preukázané, že poisťná zmluva s Komorou veterinárnych lekárov zo dňa 31.5.1999 bola špeciálnou zmluvou, do ktorej zasahovali členovia predstavenstva odporcu, ktorí mohli rozhodnúť aj o nepriznaní provízie, čo aj urobili. Sám navrhovateľ potvrdil, že podpísania poisťnej zmluvy, z ktorej vyplatenia provízie sa v predmetnom konaní domáhal, sa nezúčastnil. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že navrhovateľovi v zmysle platnej dohody o pracovnej činnosti poisťovacieho agenta zo dňa 1.3.1999, nárok na províziu nevznikol a preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 939,55 EUR ako náhradu za zaplatený súdny poplatok za odvolanie vo výške 28.305,- Sk a trovy právneho zastúpenia vo výške 4.706,08 EUR.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 13 ods. 1, §16 ods. 1, §19 ods. 3 vyhl. MS SR č. 163/2002 Z.z. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3,4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 12 úkonov právnej služby takto:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 30.9.2004 - 10.310,- Sk + paušálna náhrada výdavkov v zmysle §19 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 136,- Sk, t.j. spolu 10.446,- Sk, čo zodpovedá 346,74 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 5.10.2004- 10.310,- Sk + paušálna náhrada výdavkov v zmysle §19 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 136,- Sk, t.j. spolu 10.446,- Sk, čo zodpovedá 346,74 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 19.11.2004- 10.310,- Sk + paušálna náhrada výdavkov v zmysle §19 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 136,- Sk, t.j. spolu 10.446,- Sk, čo zodpovedá 346,74 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 25.1.2005- 10.650 Sk + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 150,- Sk, t.j. spolu 10.800,- Sk, čo zodpovedá 358,49 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 11.3.2005- 10.650 Sk + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 150,- Sk, t.j. spolu 10.800,- Sk, čo zodpovedá 358,49 EUR,
- odvolanie z 12.5.2005 - 10.650 Sk + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 150,- Sk, t.j. spolu 10.800,- Sk, čo zodpovedá 358,49 EUR,
- účasť na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 16.10.2008- 10.650 Sk + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 190,- Sk + 19% DPH vo výške 2.059,60 Sk, t. j. spolu 12.899,60 Sk, čo zodpovedá 428,18 EUR,
- vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 19.2.2010- 353,54 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,21 EUR + 19% DPH vo výške 68,40 EUR t.j. spolu 429,15 EUR,
- účasť na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 14.11.2011-353,54 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,41 EUR + 20% DPH vo výške 72,- EUR t.j. spolu 432,95 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 7.3.2012-353,54 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle §16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,63 EUR + 20% DPH vo výške 72,20 EUR t.j. spolu 433,37 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 9.5.2012-353,54 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle §16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,63 EUR + 20% DPH vo výške 72,20 EUR t.j. spolu 433,37 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 13.6.2012-353,54 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle §16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,63 EUR + 20% DPH vo výške 72,20 EUR t.j. spolu 433,37 EUR.

Z osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právneho zástupcu odporcu súd zistil, že je platiteľom DPH od 1.7.2008, preto mu súd DPH za skoršie obdobie nepriznal.

O spôsobe náhrady trov konania k rukám advokáta JUDr. Romana Hajdučíka, právneho zástupcu odporcu, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. Bankové spojenie JUDr. Romana Hajdučíka je A. banka a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.