

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/127/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511218793
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511218793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci maloletej D. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. 6, M., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov W. W., XX.X.XXXX, bytom C. 6, M. a B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Ľ.A. 3, B. nad S., v konaní o zníženie výživného

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej D. W. návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.12.2011 žiadal, aby súd rozhodol o znížení výživného na maloletú D.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. konania XXC/XX/XXXX - XX zo dňa 18.1.2011 bolo manželstvo rodičov maloletej D. W. rozvedené, maloletá D. bola zverená na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú D. v sume XX,-Eur mesačne do rúk matky maloletej. Otec maloletej žiadal o zníženie výživného z dôvodu, že podľa jeho názoru sa vo veľkej miere zmenili jeho finančné možnosti a schopnosti, nakoľko je v komplikovanej finančnej situácii s ohľadom na relatívnu stabilitu v jeho zamestnaní. Jeho zamestnávateľ mu poskytuje výplatu len vo výške príjmov zo strany zákazníkov reštaurácie, kde pracuje ako kuchár. V dôsledku toho, že jeho výdaje enormne prevyšujú jeho príjem, neustále sa zadlžuje a žiada, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 60,-Eur mesačne na sumu 30,-Eur mesačne.

19P/127/2011

- 2 -

Matka maloletej D. so znížením výživného nesúhlasila, z poukazom na výdaje, ktoré má na maloletú D..

Zástupca kolízneho opatrovníka doporučil návrh otca zamietnuť, pretože zníženie nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, správou o prešetrení pomerov, rodným listom maloletého dieťaťa, ako aj s ďalším obsahom spisu, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/56/2010 a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom L. súdu I. - okolie č.k.13C/56/2010 - 39 zo dňa 18.1.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.3.2011 v spojení s opravným uznesením zo dňa 7.3.2011, bolo manželstvo rodičov maloletej D. W. rozvedené a súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej D. na čas po rozvedení tak, že maloletá D. bola na čas po rozvedení zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej D. sumou 60,-Eur mesačne do rúk matky.

Otec maloletej D. sa zamestnal v spoločnosti Promenáda, a.s. ako pomocný kuchár, s nástupom od 28.5.2012 do 27.11.2012, podľa dojednaných zmluvných podmienok má základnú zložku mzdy v sume 328,-Eur. V čase podania návrhu na zníženie výživného pracoval u zamestnávateľa R., s.r.o., s čistým mesačným príjmom za mesiac december 2011 v sume 327,-Eur a za mesiac január 2012 v sume 446,-Eur. Následne ukončil so zamestnávateľom pracovný pomer po dohode s prísľubom novej pracovnej zmluvy u toho istého zamestnávateľa s novými mzdovými podmienkami.

Otec maloletej býva sám v trojizbovom byte, ktorý je ešte v bezpodielovom spoluvlastníctve s odporkyňou, pričom BSM nemajú účastníci konania doposiaľ vysporiadané. Na tunajšom súde sa vedie konanie o vysporiadanie BSM pod číslom konania 11C/100/2011. Náklady na bývanie má odporca v sume 150,-Eur mesačne, platí hypotéku vo výške 192,-Eur mesačne. Na ostatné výdaje v súvislosti s cestovaním do práce, a na zabezpečenie základných životných potrieb, ako aj na samotné platenie výživného, ktoré mu bolo naposledy určené na maloletú, mu finančne vypomáha jeho otec.

Otec maloletej D. vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z toho dôvodu, že v čase, keď sa v rozvodovom konaní určovala výživová povinnosť na maloletú D., navrhovateľ si nevedel predstaviť dôsledky stanovenia výšky výživného v sume 60,-Eur, ako to bude na neho finančne doliehať. Podľa jeho vyjadrenia jeho príjem je približne taký, aký bol v čase rozhodovania o výživnom naposledy.

Matka maloletej D. pracuje v spoločnosti Východoslovenské stavebné hmoty, ako asistentka, jej príjem je priemerne vo výške cca 750,-Eur mesačne. Matka žije s maloletou v rodičovskom dome u svojich rodičov v M., kde s nimi vedie spoločnú domácnosť, na ktorú prispieva sumou 150,-Eur mesačne.

19P/127/2011

- 3 -

Maloletá Tamara navštevuje predškolské zariadenie v Poproči, je zdravá, mesačné výdaje na maloletú uhrádza matka, otec v minulosti na výživu neprispieval pravidelne, preto naňho podala odporkyňa trestné oznámenie. Výdaje, ktoré uviedla matka na maloletú sú najmä školné v sume 6,63,-Eur mesačne, strava v škôlke v sume cca 20,-Eur mesačne, ZRPŠ 12,-Eur ročne, výučba angličtiny 19,-Eur polročne, poistenie v sume 19,59,-Eur a sporenie v sume 20,-Eur mesačne, ostatné t.j. strava, ošatenie, hygiena v sume cca 30,- až 40,-Eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd v konaní za preukázané, že od posledného určenia výživného, čo bolo v januári 2011 sa výrazne nezmenili majetkové pomery na strane otca, u otca bol pri poslednom rozhodovaní o výživnom približne rovnaký príjem, ako je v súčasnej dobe, na strane matky sa zvýšil jej príjem na sumu cca 700,-Eur mesačne. U maloletej sa pomery nezmenili, maloletá navštevuje predškolské zariadenie tak, ako v čase poslednej úpravy pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov časom, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

k deťom trvá do

Podľa § 6X ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Pri určení výšky výživného súd má vychádzať z možností a schopností oboch rodičov, ako aj z odôvodnených potrieb maloletých detí. Z potvrdenia zamestnávateľa o výške príjmu otca mal sú preukázané, že po odpočítaní nákladov, ktoré je u otca nevyhnutné vynaložiť (náklady na bývanie, stravovanie), je jeho príjem dostatočný na to, aby prispieval na výživu maloletej D.. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov (napr. náklady na splácanie pôžičky, hypotéka, platenie poisťiek, mobilných telefónov).

19P/127/2011

- 4 -

Súd poukazuje na to, že výška výživného sa odvodzuje nie len z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ale aj z reálnych možností rodičov. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby maloletého dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby maloletého dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj a rozvoj dieťaťa.

Z vyššie uvedeného na rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu otca na zníženie výživného nemá žiaden vplyv skutočnosť, že sa zvýšil príjem matky, z ktorého môže uspokojovať potreby svojich detí v miere, ktorá presahuje mieru nevyhnutných potrieb pre život dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného voči maloletej D. zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

19P/127/2011

- 5 -

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.