

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/191/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203801
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203801.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, t.č.: C. D. A., E.. A. F. XXX, XXX XX G., dieťa rodičov: matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. K., XXX XX K., t. č. bytom: L. I. F. XX, XXX XX K., štátna občianka SR a otec M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: K. M. XXXX/XX, XXX XX K., štátny občan SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Ponecháva maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti C. D. A., E.. A. F. XXX, G. do ukončenia konania vo veci samej, t. j. nariadenia ústavnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1. ÚPSVaR M. sa svojim návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, doručeného tunajšiemu súdu dňa 20.10.2023 domáhal, aby maloleté dieťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX zotrvala v starostlivosti D. N. C. H. G. A., N. N. XX, XXX XX A. až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej, t. j. nariadenia ústavnej starostlivosti.

2 Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/30/2023-58 zo dňa 21.03.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 11.05.2023 bolo nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie – pobyt v C. D. A., E.. A. F. XXX, G. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 28.09.2023 bola tunajším úradom vykonaná návšteva v centre. Maloletá A. bola prítomná v zariadení spolu s profesionálnym rodičom, p. O.. Adaptácia maloletej prebieha vzhľadom na vek maloletej na dobrej úrovni. Maloletej A. zabezpečuje pediatrickú starostlivosť J. P. O. v Likavke. Pani O. uviedla, že maloletá má absolvované všetky povinné zdravotné prehliadky a očkovania. Prekonala len bežné ochorenia, pri ktorých nebola nutná medikamentózna liečba. Sledovaná je v kardiologickej ambulancii v Ružomberku pre diagnostikovaný šelest na srdci, konzumuje dojčenské mlieko a je prikrmovaná krupicou a zeleninou. Maloletá A. pôsobila pokojným dojmom, usmievala sa a nebolo na nej badať známky zanedbávania, resp. týrania.

Rodičia maloletej, M. B., nar. XX.XX.XXXX a H. I., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom K. M. XXXX/XX, K., t. č. záhradkárská osada vo K., maloletú od času jej umiestnenia do detského centra maloletú nenavštívili ani jedenkrát, len dvakrát sa informovali telefonicky. Dňa 26.09.2023 sa dostavili na tunajší úrad a podpísali tlačivo – vyhlásenie – privolenie na osvojenie dieťaťa. Z uvedeného dôvodu sa mal. A. nemôže vrátiť do domáceho prostredia rodičov.

Úrad konštatuje, že uložené výchovné opatrenie – pobyt v C. D. A., E.. A. F. XXX, XXX XX G. najdlhšie na šesť mesiacov nespĺnilo svoj účel a bude dňom 11.11.2023 ukončené. Maloleté dieťa by v takomto prípade bolo v centre nezákonne, až do právoplatnosti rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti. Na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 5P/191/2023 prebieha pojednávanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré je určené na deň 28.11.2023, čo je termín po lehote ukončenia výchovného opatrenia – pobytu v C. D. A., E.. A. F. XXX, G. najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti.

3. Podľa článku 5 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iných aj bezpečie dieťaťa, ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava. Súd zo súdneho spisu má dostatočne osvedčené, že je v záujme maloletého dieťaťa v súlade s čl. 5 písm. b) ZoR, aby bolo aj naďalej v starostlivosti právnickej osoby C. A. Q. G. v súlade s § 367 ods. 1 CMP, napriek tomu, že dieťaťu uplynula lehota šiestich mesiacov, na ktorú mu bolo výchovné opatrenie uložené do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

4. Súd na základe osvedčených skutočností má zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby boli maloleté deti ponechané v dočasnej starostlivosti právnickej osoby C. A. Q. G. podľa § 367 ods. 1 CMP, bol podaný dôvodne, keďže bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa v súlade s § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pri jeho aplikácii podľa § 2 ods. 1 CMP. Súd preskúmal návrh a má za to, že navrhovateľ v návrhu dostatočným a podrobným spôsobom opísal skutkový stav.

5. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď neodkladná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej ochrany. Pri nariadení samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd dostatočným spôsobom osvedčené, že výchovné opatrenie – pobyt v C. A. Q. G. nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nespĺnilo svoj účel a bude dňom 11.11.2023 ukončené. Rodičia maloletej, M. B., nar. XX.XX.XXXX a H. I., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom K. M. XXXX/XX, K., t.č. B. R. Q. K., maloletú od času jej umiestnenia do detského centra maloletú nenavštívili ani jedenkrát, len dvakrát sa informovali telefonicky. Dňa 26.09.2023 sa dostavili na úrad a podpísali tlačivo – vyhlásenie – privolenie na osvojenie dieťaťa. Z uvedeného dôvodu sa mal. A. nemôže vrátiť do domáceho prostredia rodičov. Úrad konštatoval, že uložené výchovné opatrenie – pobyt v C. A., G. najdlhšie na šesť mesiacov nespĺnilo svoj účel a bude dňom 11.11.2023 ukončené. Maloleté dieťa by v takomto prípade bolo v centre nezákonne, až do právoplatnosti rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žilina

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.