

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312204676
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312204676.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom S. O. XX proti odporcovi P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, t.č. Ubytovňa W., W. XXX/X, V. X J. za účasti maloletej Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z. o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

U r č u j e, že odporca P. Q., nar. XX.X.XXXX nie je biologickým otcom maloletej Q., nar. XX.X.XXXX z matky K. Q., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Náhradu súdneho poplatku Slovenskej republike nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd určil, že odporca nie je biologickým otcom maloletej Q., nar. XX.X.XXXX. Vo svojom návrhu a výpovedi navrhovateľka uviedla, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 5C 46/2011 zo dňa 23.5.2011. Už pred rozvodom manželstva sa navrhovateľka a odporca intímne nestýkali už niekoľko rokov. Navrhovateľka má novú známosť a to B. B., s ktorým žije v spoločnej domácnosti viac ako jeden rok. Poznajú sa však tri roky. Z tohto vzťahu sa narodila maloletá Q., nar. XX.X.XXXX. Otcom maloletej je terajší priateľ navrhovateľky a tento otcovstvo uznáva. Pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka intímne s odporcom nestýkala, nemôže byť tento biologickým otcom maloletej.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 2.4.2012 uviedol, že nemôže byť otcom maloletej Q., nar. XX.X.XXXX, pretože s navrhovateľkou sa viac ako päť rokov intímne nestýka.

Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 5C 46/2011 zo dňa 23.5.2011. Navrhovateľke sa dňa 20.3.2012 narodila dcéra a ako otec bol do rodného listu zapísaný odporca, pretože maloletá sa narodila do trojstého dňa po zániku manželstva. Všetci účastníci konania zhodne prehlásili, že otcom maloletej nie je odporca, pretože navrhovateľka sa v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa s odporcom intímne nestýkala, čo odporca potvrdil. Otcom maloletej je terajší priateľ navrhovateľka, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trovy konania si účastníci konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.