

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010650  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010650.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudkyňou A. B. C., v trestnej veci odsúdeného A. D., o návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Levice dňa 15.08.2024 formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A., F. X/XX, t. č. v ÚVTOS G., na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/108/2023 zo dňa 01.10.2023, právoplatným dňa 01.10.2023, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. D. (ďalej len „odsúdený“) doručil tunajšiemu súdu dňa 12.07.2024 návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia. Tento návrh nijakým spôsobom nezdôvodnil.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie, odpisom registra trestov odsúdeného, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, hlásením zmien z ÚVTOS G., nariadením výkonu trestu odňatia slobody, lustráciou ZVJS, lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn.0T/108/2023, z neho najmä trestným rozkazom zo dňa 01.10.2023.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojom návrhu na podmienenečné prepustenie trvá, dôvodom sú manželka a deti, teda rodina, manželka je už finančne vyčerpaná. Ďalším dôvodom je aj nástup detí do školy a jeho nástup do práce, v prípade podmienenečného prepustenia by pracoval vo firme B. ako automechanik v A..

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS G. súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu sám dňa 02.11.2023 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody E., kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný v tomto období nebol.

Dňa 14.11.2023 bol odsúdený premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody G. za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 06.12.2023 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“.

Počas umiestnenia v diferenciačnej skupine „C“ ako aj v skupine „B“ bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Pravidelný písomný

a telefonický kontakt udržiaval s družkou, deťmi a matkou. O návštevu a videonávštevu nepožiadala. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 13.12.2023 bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“, Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia vo všetkých oblastiach.

V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na rešpektovanie zákonných obmedzení a kritický pohľad na páchanie trestnej činnosti, týchto sa zúčastňuje. Verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Do resocializačného alebo výchovno-vzdelávacieho programu doposiaľ zaradený nebol.

Jeho správanie a vystupovanie je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti záujem prejavuje. Pravidelne sa venuje posilňovaniu a zhotovovaniu modelov z papiera.

Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako robotník v sklade, pracovné povinnosti si riadne plní. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Pravidelný písomný a telefonický kontakt udržiava s družkou, deťmi a matkou. V jednom prípade ho matka a deti aj navštívili.

Disciplinárne odmenený bol dvakrát, z toho v jednom prípade v kompetencii riaditeľa ústavu, a to:

18.04.2024 – pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,

01.07.2024 - mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Napriek skutočnosti, že sa menovaný opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, k jej páchaniu prezentuje kritický postoj. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností odporúča podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti odporúča menovanému v prípade podmieneného prepustenia nariadiť probačný dohľad.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 12 - krát dostal do rozporu so zákonom, najčastejšie bol opakovane odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. V piatich prípadoch odsúdení bol trest zrušený vzhľadom na uloženie súhrnného trestu v inej veci. V desiatich prípadoch boli odsúdenému ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, v dvoch prípadoch mu boli uložené podmienené tresty odňatia slobody, ktoré však z dôvodu neosvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe boli premenené na nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Malacky pod sp. zn. OT/108/2023 bolo zistené, že v uvedenom konaní bol trestným rozkazom zo dňa 01.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2023, menovaný odsúdený uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Trest odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 03.10.2023.

Z lustrácie v systéme ZVJS bolo zistené, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. od 02.11.2023 s predpokladaným termínom konca výkonu trestu 30.10.2024. Tento trest bol odsúdenému uložený Okresným súdom Malacky v trestnej veci sp. zn.OT/108/2023.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má odsúdený evidovaných deväť záznamov, v siedmych prípadoch ide o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, najmä o vedenie motorového vozidla v čase zadržania vodičského preukazu. Menovaný má evidovaný jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a jeden priestupok na úseku proti majetku.

Na základe hlásenia zmien ÚVTOS G. zo dňa 30.07.2024 bol zvyšok trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Malacky pod sp. zn. OT/108/2023 u odsúdeného ku dňu 15.08.2024 vyčíslený na 2 mesiace 15 dní.

Zástupca ÚVTOS G. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 30.07.2024, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ bol 2- krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, záver hodnotenia sa nemení a podmiennečné prepustenie odporúča. Zároveň s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti odporučil menovanému v prípade podmiennečného prepustenia nariadiť probačný dohľad.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený síce svojim správaním preukázal polepšenie, avšak nie je u neho naplnená druhá materiálna podmienka a síce, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život s poukazom na špeciálnu recidívu v poslednom období, uložené odsúdenia nemali na odsúdeného výchovný vplyv, a preto navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a obe materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu (dňa 30.04.2024) a jednu materiálnu podmienku - plnením povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. Odsúdený však nesplnil druhú materiálnu podmienku podmiennečného prepustenia, ktorou je predpoklad, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, takmer výlučne mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Odsúdenému bola ponúknutá šanca zmeniť svoj doterajší spôsob života, v dvoch prípadoch mu súd síce uložil podmiennečný trest odňatia slobody, odsúdený sa však počas plynutia skúšobnej doby opätovne dopustil trestnej činnosti - a to aj rovnakého charakteru, za ktorú bol právoplatne odsúdený, a teda sklamal dôveru súdu, nevedel riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu, a preto mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V jednom prípade bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil. Následne však opäť páchal trestnú činnosť, za ktorú bol opakovane odsúdený na nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia povedie riadny život. V prípade odsúdeného nie je páchanie trestnej činnosti len mimoriadnym excesom, v jeho prípade sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho totožnú trestnú činnosť (maril výkon úradného rozhodnutia v prípade šiestich odsúdení), preto existuje pre spoločnosť odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej opakovanej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody.

Ďalej súd uvádza, že z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS G. vyplýva záver, podľa ktorého je v prejednávanom prípade riziko recidívy trestnej činnosti stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Napriek tomu v závere hodnotenia podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odporúča. Súd zastáva názor, že skutočnosť, že odsúdený aktuálne dodržiava ústavný poriadok a vytvára si vo výkone trestu odňatia slobody podmienky na získanie disciplinárnych odmien sama o sebe nepredstavuje dôvod na podmiennečné prepustenie, a to vzhľadom na to, že odsúdený je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, jeho správanie je neustále sledované, a teda jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu je skôr prispôbením sa podmienkam výkonu trestu, než prejavom výraznejšieho polepšenia sa a s ním spojenou odôvodnenou prognózou vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného. Súd dospel k záveru, že uvedený predpoklad odsúdený nespĺňa a jeho podmiennečným prepustením by bol zmarený účel výkonu trestu.

Záverom súd konštatuje, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto bude naďalej potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na vyššie odôvodnené skutočnosti verbálne deklarovanie snahy viesť riadny život zo strany odsúdeného a jeho pracovné zaradenie, nebolo pre súd dostatočnou zárukou na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/7/2024. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.