

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410216893
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410216893.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. Nitra, Nábřežie za hydrocentrálou 4, IČO: 36550949, zastúpená advokátom JUDr. Richardom Schwarzom so sídlom Bratislava, Dunajská 1, proti odporkyni: C. E., nar. X.X.XXXX, bytom T. zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 62,40 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 62,40 eura, úrok z omeškania vo výške 2% ročne zo sumy 53,15 eura počínajúc dňom 25.6.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 2% ročne zo sumy 9,25 eura počínajúc dňom 14.10.2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 30,31 eura a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Richarda Schwarza so sídlom Bratislava, Dunajská 1 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.10.2010 domáhal zaplatenia sumy 62,40 eura, úroku z omeškania vo výške 2% ročne zo sumy 53,15 eura počínajúc dňom 25.6.2009 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 2% ročne zo sumy 9,25 eura počínajúc dňom 14.10.2009 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.4.2006 dodával odporkyni vodu verejným vodovodom na odbernom mieste T. č. XX a za namerané hodnoty dodanej vody vodomermom č. XXXXXXXX mu vystavil za vodné faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2009 na sumu 53,15 eura, pričom uvedená faktúra sa stala splatnou dňa 24.6.2009 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2009 na sumu 9,25 eura, pričom uvedená faktúra sa stala splatnou dňa 13.10.2009. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa uvedenú sumu doposiaľ nezaplatila i napriek upomienke zo dňa 5.8.2009 a 7.10.2009. K návrhu pripojil uvedenú zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu čXXXXXXXXXXXXzo dňa 10.4.2006 a tiež faktúry č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a upomienky zo dňa 5.8.2009 a 7.10.2009.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9RO/466/2010-15 zo dňa 30.11.2010, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť a preto bol uznesením zo dňa 9.1.2012 zrušený.

Konajúci súd uznesením č. 6C/53/2012-34 zo dňa 18.5.2012 v súlade s ustanovením § 29 O.s.p. ustanovil odporkyni opatrovníčku, keďže odporkyňa zásielky súdu nepreberala, jej pobyt nie je súdu známy, pričom má hlásený pobyt bezdomovca Bardoňovo.

Na pojednávaní dňa 12.6.2012 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu a žiada návrhu vyhovieť s poukazom na dôkazy, ktoré sú pripojené k návrhu na začatie konania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone .

Podľa § 17 odsek 3 písmeno c) Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách má prevádzkovateľ verejného vodovodu právo na úhradu dodávky vody.

Podľa § 26 odsek 1 písmeno h) Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľ je povinný oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako i vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a návrhu vyhovel. Konajúci súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení § 17 odsek 3 písmeno c) a 26 odsek 1 písmeno h) Zákona č. 442/2002 Z.z. ako i z článku V. Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, ktorú uzavreli účastníci dňa 10.4.2006 a v ktorej je uvedené, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, pričom zmluvné strany sú oprávnené vypovedať písomne najneskôr 30 dní pred požadovaným skončením dodávky vody doporučeným listom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa uvedenú zmluvu ani nevypovedala, ani preukázateľným spôsobom neoznámila navrhovateľovi zmenu vlastníctva k nehnuteľnosti , ku ktorej bol pripojený verejný vodovod a teda odporkyňa vznikla povinnosť zaplatiť uvedenú žalovanú sumu ako vodné za odber vody za obdobie od 1.3.2009 do 1.6.2009 a od 2.6.2009 do 24.9.2009, pričom odber vody bol vyfakturovaný uvedenými faktúrami, pričom právny vzťah medzi účastníkmi podľa uvedenej zmluvy naďalej trval aj v čase fakturovaného obdobia.

Súd zároveň, okrem istiny, priznal navrhovateľovi podľa § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 2% ročne tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom o ich výške rozhodol podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania predstavuje dvojnásobok základnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska ku dňu k prvému dňu omeškania s plnením peňažnému dlhu, pričom výška úrokov z omeškania predstavovala ku dňu 4.5.2006 3,5% a teda dvojnásobok predstavuje 7%.

Súd zároveň, okrem istiny, priznal navrhovateľovi úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 25.6.2009 a 14.10.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%, pričom však navrhovateľ požadoval len 2%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1, O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 30,31 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura, a trov právneho zastúpenia v sume 13,81 eura, ktorá predstavuje časť úkonov právnej služby, pričom úkony právnej služby celkovo predstavovali sumu 48,46 eura za dva úkony právnej služby po 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 12.6.2012) a režijného paušálu po 7,63 eura (2 x 7,63 eura), ktorý náleží k úkonom právnej služby, pričom súd využijúc ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. trovy právneho zastúpenia znížil na sumu 13,81 eura, keďže výška trov konania by bola neprimerane vysoká oproti pohľadávke, ktorá je predmetom sporu, keďže trovy konania by predstavovali celkom 64,36 eura. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.