

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/159/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311206458
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311206458.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. XXXX/XX D., proti odporcovi: F. X., A.. XX.XX.XXXX, W.: O.. A. Č.. XXXX/XX, D., o zaplatenie sumy 1.030,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 28.12.2011 pod spisovou značkou 14C/159/2011, číslo konania 14C/159/2011-17.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 54,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Levice po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. XXXX/XX D., v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.05.2011 žiadala súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.030,00 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania z titulu nevrátenia požičanej hotovosti vo výške 1.030,00 eur.

Okresný súd Levice vydal dňa 28.12.2011 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 1.030,00 eur s prísl., ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Navrhovateľka svojim podaním zo dňa 28.01.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2012 vzala žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že odporca dňa 16.01.2012 žalovanú sumu uhradil.

Podľa § 174. ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzataní návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť v lehote v 15 dní od doručenia platobného rozkazu, súd v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania

a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ods. 4 veta prvá cit. ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 61,50 eur a konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa mu zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 eur vráti vo výške 54,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Levice po právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.