

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/87/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711212009  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711212009.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Ol'gy Maľovej a Mgr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č.XXXX/X, Z., proti odporcovi T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č.XX, Z., o zvýšenie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. 11C/151/2011-53, zo dňa 27.01.2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi trovy odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým žiadal o zmenu doteraz určenej vyživovacej povinnosti odporcu k nemu zo sumy 82,98 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne od 01.05.2011, zamietol.

Mal za preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa, keďže výživné bolo naposledy určené rozsudkom súdu zo dňa 25.08.1999 vo výške 2.500,-- Sk mesačne, čo je 82,98 eur. V tom čase mal navrhovateľ takmer 12 rokov. Odporca od 28.02.2011 je nezamestnaný, je riadne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. Jeho jediným preukázaným príjmom je príjem vo výške 130 eur mesačne od obchodnej spoločnosti Investix, s.r.o., Zvolen. Preto neboli splnené podmienky pre zvýšenie výživného od podania návrhu. V žiadnom prípade by výživné nemohlo byť zvýšené ani za obdobie od 01.05.2011 do podania návrhu 15.08.2011, lebo nemôže dôjsť k zvýšeniu výživného za obdobie pred podaním návrhu na zvýšenie výživného. Pri právnom posúdení veci okresný súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods.1-3 ako aj § 75 ods.1 a § 77 ods.1 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal ho zmeniť tak, že jeho návrhu bude v plnom rozsahu vyhovené, alternatívne rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie. Okresný súd podľa jeho názoru nezohľadnil riadne pomery na jeho strane, keď neprihliadol na to, že v júli 2012 promuje, má zvýšené náklady spojené so štúdiom. Jeho matka ako aj on si museli zobrať pôžičku, aby mohol pokryť všetky náklady so štúdiom. Nemôže si dovoliť v poslednom ročníku štúdia brigádovať a prispievať na domácnosť, ako to doteraz robieval, aby finančne vypomáhal matke. Jeho matka bola na jeho žiadosť ako svedok dvakrát predvolaná na okresný súd. Z toho ani raz nebola vypočutá. Jej výsluch bol veľmi dôležitý, lebo len ona mohla uviesť skutočnosti o odporcovi, o jeho charakterových vlastnostiach. Žijú z pôžičiek, pretože plat, ktorý má matka nestačí na výdavky. Vypomáha im jej imobilná, ZŤP matka, ktorá sama potrebuje viac financií vzhľadom na svoj zdravotný

stav. Ona sa radšej vzdá niektorých vitamínov a liekov, len aby pomohla vnukovi. On si urobil vodičský, zvéračský, barmanský kurz popri škole, len aby mohol v letných brigádach zarobiť a tak finančne pomôcť sebe ako aj matke. Matka má problémy so žalúdkom, gynekologické potiaže. Odporca nikdy nemal záujem vyhľadať ho. Je nezamestnaný, lebo chce byť, tak mu to vyhovuje. Syn Marek, s ktorým žije, je živnostníkom. Podnikajú spoločne, je jeho tichým spoločníkom. Na čo by teda platil za životnosť, keď ju platí syn T.. Obhajuje sa svojim zdravotným stavom, ale sa nepreukázal žiadnymi lekárskymi správami. Je bez majetku, pretože všetko prepísal na starších synov T. a T.. Navrhovateľ k odvolaniu pripojil výkaz pravidelných mesačných výdavkov v celkovej výške 228,24 eur.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods.1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods.2 O.s.p. napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods.1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ustanovenia § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku okresného súdu a zhodnotení výsledkov dokazovania, ktoré vo veci vykonal, krajský súd dospel k záveru, že okresný súd správne vec právne posúdil a na základe výsledkov vykonaného dokazovania správne vo veci rozhodol.

Nepochybne sú na strane navrhovateľa splnené zákonné podmienky ustanovenia § 78 ods.1 Zákona o rodine pre zmenu doterajšieho súdneho rozhodnutia o výživnom, pretože toto výživné ako konštatuje okresný súd bolo určené naposledy rozsudkom súdu zo dňa 25.08.1999. Suma 82,98 eur z titulu výživného plateného odporcom navrhovateľovi nemôže postačovať v žiadnom prípade na pokrytie jeho odôvodnených potrieb. Navrhovateľ v súčasnosti končí vysokoškolské štúdium. Je nesporné, že v súvislosti so štúdiom ako aj s jeho ukončením má ďalšie zvýšené náklady, na ktorých úhrade by sa mal podieľať aj odporca. Keďže však v konaní bolo preukázané, že jediným príjmom odporcu je jeho príjem vo výške 130 eur mesačne, nevlastní žiaden majetok, nie je ani podľa názoru odvolacieho súdu v schopnostiach a možnostiach odporcu podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným v sume prevyšujúcej doteraz určené výživné. Tvrdenie navrhovateľa, že sa odporca mal zbaviť majetku tak, že mal previesť tento na ďalšie svoje dve deti ako aj tvrdenie, že má v užívaní osobné motorové vozidlo, nebolo v konaní preukázané. Navrhovateľ na zistenie týchto skutočností nenavrhoval žiaden dôkaz. Je to len jeho tvrdenie, ktoré nie je preukázané, a preto súd naň nemôže v tomto konaní prihliadať. Nie je preto možné návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného od podania návrhu, ako to umožňuje ustanovenie § 77 ods.1 Zákona o rodine vyhovieť. U plnoletých detí je možné určiť výživné len odo dňa podania návrhu, preto okresný súd tiež správne uviedol, že do podania návrhu nie je možné uvažovať o zvýšení výživného. Odvolací súd apeluje na odporcu, ak je to vzhľadom na okolnosti na jeho strane, na jeho schopnosti zvýšiť si svoj terajší príjem aj s ohľadom na jeho zdravotný stav, aby pokiaľ je odkázaný navrhovateľ na výživné z jeho strany, kým nie je schopný sám sa živiť, prispel navrhovateľovi výživným vo vyššej čiastke, ako je určené súdnym rozhodnutím, pretože je nepochybné, že náklady navrhovateľa v súvislosti so štúdiom vysokej školy sú tak vysoké, že ani za pomoci svojej matky, nemôže tieto náklady sám znášať. Nie je dobré, aby navrhovateľ už predtým, ako sa zapojí do pracovného procesu, bol zaťažený pôžičkou, ktorú v prípade, ak si nenájde uplatnenie na trhu práce, nebude môcť splácať. Odporca by nemal zabúdať na to, že navrhovateľ je

takisto jeho dieťaťom ako syn, u ktorého žije a pracuje a nikdy nevie, či niekedy nebude odkázaný na jeho pomoc.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ustanovenia § 142 ods.I, § 224 ods.I a § 151 ods.I O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi nepriznal právo na ich náhradu, pretože nepodal vyjadrenie k odvolaniu, žiadne trovy mu preto v tomto konaní nevznikli.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.