

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912207964
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912207964.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, v právnej veci navrhovateľky: R. E., Y.. X.X.XXXX, E. Z. XXX/X, proti odporcovi: B. E., Y.. X.XX.XXXX, E. R. - P., I. XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia,

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 18.5.2012 sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť motorové vozidlo Škoda SuperB, ev. č. TV 201 CF vydať do užívania navrhovateľke.

Návrh dôvodila tým, že ona je majiteľkou motorového vozidla, že od odchodu odporcu - bývalého manžela navrhovateľky - zo spoločnej domácnosti dňa 11.2.2012, motorové vozidlo používa odporca, motorové vozidlo nadobudli počas trvania manželstva účastníkov konania na leasing, bol podaný návrh na vyporiadanie BSM, čo sa týka tohto motorového vozidla, súd o ňom nerozhodol, odporca je nezamestnaný, auto požíva len na osobné potreby, pre navrhovateľku a jej maloletého syna je auto potrebné pre prípad lekára, škôlky, nákupov, bežných životných potrieb a nového zamestnania. Odporca nejaví záujem o vrátenie auta. Navrhovateľka má vedomosť, že auto používa na dlhé trasy, čím auto stráca hodnotu.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd z obsahu spisu zistil nasledovné:

Dňa 30.4.2012 na Okresný súd Trebišov napadla vec navrhovateľky R. E., E. Z., proti odporcovi B. E., E. R., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z obsahu odôvodnenia tohto návrhu vyplýva, že dňa 11.4.2012 došlo medzi navrhovateľom a odporcom k zániku manželstva jeho rozvodom. Z tohto manželstva pochádza maloletý V. E., ktorý je na základe rozhodnutia súdu v starostlivosti matky. Ešte počas trvania manželstva došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere č. 5201172, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu motorového vozidla Škoda SuperB ev. č. L. XXX F., G.: L.. Celková výška úveru bola 28.600,- Eur, v deň podpísania zmluvy bola uhradená prvá splátka úveru vo výške 16.926,57 Eur, ktorá predstavuje 50% z celkovej sumy vrátane poplatku za poskytnutie úveru. Na zaplatenie tejto splátky boli použité prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Po rozvode manželov navrhovateľka žiadala buď vydanie motorového vozidla alebo vyplatenie polovice zaplatenej splátky, odporca nesúhlasil. Navrhovateľka navrhla, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že odporcovi pripadá dlh vo výške 14.300,- Eur zo Zmluvy o úvere; súd zaväzuje odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 8.463,29 Eur, čo predstavuje polovicu zo zaplatenej splátky úveru.

Súd zistil, že toto konanie je vedené pod sp. zn. 12C/60/2012.

Z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6P/56/2012 vyplýva, že na pojednávaní konanom dňa 11.4.2012 súd vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 29.11.2008 rozviedol.

Zo Zmluvy č. 5201172 uzavretej dňa 27.9.2011 vyplýva, že túto uzavreli ako veriteľ UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Bratislava, IČO: 35730978, na strane jednej a navrhovateľka ako dlžník na strane druhej. Podľa obsahu tejto zmluvy bol úver poskytnutý na obstaranie vozidla Škoda SuperB Combi (3T), č. karosérie L.. Výška úveru podľa tejto zmluvy predstavuje 14.300,- Eur a z predbežnej kúpnej ceny vo výške 28.600,- Eur časť hradená klientom predstavuje 50%.

Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla ev. č. L. XXX F. vyplýva, že vlastníkom vozidla (G. L.) je UniCredit Leasing Slovakia, a.s., so sídlom Bratislava - Ružinov, IČO: 0035730978.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ani jeden z účastníkov konania nie je vlastníkom predmetného motorového vozidla. Jeho vlastníkom je leasingová spoločnosť, ktorá poskytla navrhovateľke v čase, keď trvalo jej manželstvo s odporcom úver vo výške 14.300,- Eur na obstaranie predmetného vozidla. Vozidlo bolo odovzdané navrhovateľke v septembri 2011. K odovzdaniu vozidla bola uhradená časť kúpnej ceny, a to 50% kúpnej ceny.

Navrhovateľka podala dňa 30.4.2012 návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov proti odporcovi. Z obsahu návrhu vyplýva, že predmetom vyporiadania BSM podľa navrhovateľky je len úver poskytnutý účastníkom konania podľa vyššie citovanej zmluvy, zostatok dlhu na tomto úvere podľa návrhu navrhovateľky má prevziať výlučne odporca, ktorý je aj povinný (rovnako podľa návrhu navrhovateľky) zaplatiť navrhovateľke sumu 8.463,29 Eur ako polovicu zo zaplatenej splátky úveru.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že pri takto navrhnutom vyporiadaní BSM účastníkov konania (pričom súd poukazuje na to, že takéto vyporiadanie BSM navrhla navrhovateľka o nariadenie predbežného opatrenia) nemožno konštatovať, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, ak by odporca naďalej predmetné motorové vozidlo používal. Za tohto stavu má súd za to, že nárok navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľka nepreukázala, že používanie predmetného motorového vozidla za stavu, keď navrhuje v konaní o BSM toto vyporiadať tak,

že odporca je preberateľom dlhu zostatku úveru a má navrhovateľke vyplatiť polovicu zaplatenej kúpnej ceny motorového vozidla, predstavuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľke.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.