

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26T/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010915
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010915.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 20.10.2023 v Martine takto

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C. XXXXX/XX, A.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.11.2022 v čase približne o 17.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A6 s evidenčným číslom A. po ceste 11/519, v smere od Prievidze na Martin, pričom v km 20 medzi obcami Ondrašová a Abramová, okres D. D., v presne nezistenom úseku cez protismerný jazdný pruh v neprehľadnom mieste, kde je to zakázané vodorovným dopravným značením - plná čiara, predchádzal jazdnú súpravu nákladného motorového vozidla značky Mercedes s evidenčným číslom E., s návesom s evidenčným číslom E., ktoré viedol vodič A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, E. - F., následne v tom istom smere predchádzal jazdnú súpravu nákladného motorového vozidla značky Mercedes s evidenčným číslom E., s návesom s evidenčným číslom E., ktoré viedol vodič G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, pričom sa nedokázal včas zaradiť do svojho jazdného pruhu a v protismernom jazdnom pruhu došlo k čelnému stretu s osobným motorovým vozidlom značky Fiat Bravo s evidenčným číslom I., ktoré v tom čase viedla vodička I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. XXX, v smere od A. na B., a vplyvom nárazu došlo k odrazeniu a rotácii vozidla Fiat Bravo, v dôsledku čoho zišlo a zostalo stáť mimo vozovku vpravo prevrátené na pravej bočnej časti, prednou časťou vozidla otočené na smer Prievidza, vozidlo Audi v dôsledku zrážky zišlo mimo vozovku vľavo, kde narazilo do betónového podstavca stĺpa elektrického vedenia, na vzniknutú situáciu reagoval vodič E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXX/XX, J. B. M., vedúci vozidlo značky Škoda Octavia s evidenčným číslom XXXXXXX, v smere od A. na Prievidzu za vozidlom Fiat Bravo, strhnutím riadenia vpravo, kde sa dostal mimo vozovku a kde došlo k poškodeniu podvozku vozidla, vplyvom vzniknutej kolíznej situácie došlo k núdzovému brzdeniu a strhnutiu riadenia vpravo vodičom vozidla Mercedes s evidenčným číslom E., A. C., pričom došlo k poškodeniu hydrauliky vozidla a návesu, a pri dopravnej nehode utrpela zranenia poškodená I. J., a to otvorenú zlomeninu stredného článku 4. prsta ruky vľavo a zlomeninu bázy posledného článku 5. prsta ruky, čo si vyžiadalo hospitalizáciu aj operačný zákrok s úpravou zlomených fragmentov kosti prsta s vonkajšou fixáciou, a tiež utrpela ľahké pomliaždenie pravého kolena, s dobou liečenia viac ako 42 dní, počas ktorej bola závažne obmedzená v obvyklom spôsobe života hospitalizáciou, podstúpením operačného zákroku a následnou fixáciou prsta počas 4 týždňov, následne absolvovanou rehabilitáciou, pričom aj následne mala výrazne limitovanú funkčnú a úchopovú schopnosť ľavej ruky,

a obvinený A. B. porušil ustanovenia § 15 ods. 5 písm. a), písm. b), písm. c), § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. p) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona

a z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobná doba na 30 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste uloženom obvinenému zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/55/2022 zo dňa 18.11.2022, právoplatný vo vzťahu k nemu dňa 17.12.2022, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s určenou skúšobnou dobou na 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h) a § 38 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na 3 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá, aby poškodenej I. J., E. D., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom K. B. XXX, N. D. D. nahradil škodu (bolestné) vo výške 2.301,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá, aby poškodenému H. I. B., O. K. K. P. XX, C., Q.: XX XXX XXX nahradil škodu (poskytnutá zdravotná starostlivosť poškodenej) vo výške 2.049,23 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa spoločnosť K. K., K. so sídlom D. XX/XXXX, E. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou

kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z oprávnených osôb. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (Ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.)