

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-18Csp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122218723
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreáš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122218723.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Radovanom Ondreášom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: S. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. U. XX, W., o zaplatenie 82,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 82,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 82,15 eur od 14.03.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, pôvodne doručenu dňa 18.01.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 54,15 eur, zmluvnej pokuty 28 eur a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 82,15 eur od 14.03.2021 do zaplatenia. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A14173452, v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A14173452 zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Má za to, že vyššie uvedenými zmenami v Dodatku k Zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 54,15 eur porušil zmluvné povinnosti. Zmluvnú pokutu v sume 28 eura si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č A14173452. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve ma žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (27. 11.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.09.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 6 mesiacov. Žalovanému zaslal pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Jeho pohľadávka voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavovala celkom sumu 100,82 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 18,67 eur bola účtovne odpísaná. Uplatnil si aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.03.2021. Žalovaný bol na zaplatenie

dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu. Žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A14173452 zo dňa 27.11.2019, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14173452 zo dňa 27.11.2019, faktúru na sumu 62,87 eur zo dňa 10.09.2020, faktúru na sumu 22,06 eur zo dňa 10.10.2020, faktúru na sumu 0,12 eur zo dňa 10.11.2020, pokus o pokonávku zo dňa 01.02.2021 a Výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 15.12.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Up/59/2022 zo dňa 31.01.2022, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného, preto žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená príslušnému súdu v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

3. Uznesením č.k. 18Csp/40/2022-34 zo dňa 28.04.2022 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie spolu so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo žalovanému doručené dňa 28.03.2023. Žalovaný sa však k žalobe písomne nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel. V zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

4. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových tvrdení v žalobe a obsahu predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ, uzavreli dňa 27.11.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A14173452, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a umožnil mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Go Data 15 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platnej tarify. Dňa 27.11.2019 strany sporu uzavreli Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14173452, predmetom ktorých bolo poskytnutie hlasových a dátových benefitov a cenového zvýhodnenia. V dodatku si tiež dojednali povinnosť žalovaného ako účastníka zmluvy uhradiť zmluvnú pokutu (články 2.2 až 2.4) v prípade porušenia určených povinností účastníka povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu. Keďže žalovaný dohodnuté podmienky nedodrжал, faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu neuhradil riadne a včas, pokusom o pokonávku zo dňa 01.02.2021 bol vyzvaný na úhradu pohľadávky vo výške 133,78 eur a výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 15.12.2021 na úhradu sumy 137,65 eur.

6. Podľa čl. 2.2 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14173452, účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované Účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.1) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny Služieb, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku) alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa

Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.1 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,00 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

7. Podľa čl. 2.3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14173452, prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka vyplývajúcich z ustanovení uvedených v bode 2.1 tohto článku, ktoré sú vymenované v nasledujúcej vete tohto bodu, počas doby viazanosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcej sa výške zmluvnej pokuty dohodnutej v bode 2.2 tohto článku. Povinnosťami, s porušením ktorých je spojený vznik práva Podniku voči Účastníkovi na uhradenie zmluvnej pokuty podľa predchádzajúcej vety, sú: a) Povinnosť Účastníka počas doby viazanosti nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); b) Povinnosť Účastníka mať počas doby viazanosti na SIM karte (ktorej telefónne číslo je uvedené v záhlaví tohto Dodatku) aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.1 písmene d) odseku 2 uvedených služieb (resp. iných produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.1 písmene d) tohto článku; c) Povinnosť Účastníka nedopustiť sa počas doby viazanosti takého konania, na základe ktorého by Podniku v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov a / alebo Zmluvy vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorej (povinnosti) sa zaviazal v tomto Dodatku a / alebo v Zmluve. d) Povinnosť Účastníka nedopustiť sa počas doby viazanosti takého konania, na základe ktorého by Podnik bol oprávnený v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov a / alebo Zmluvy Účastníkovi počas doby viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb. e) Povinnosť Účastníka neumožniť počas doby viazanosti tretej osobe také konanie, na základe ktorého by v prípade, že by tak konal samotný Účastník, Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a / alebo v Zmluve. f) Povinnosť Účastníka neumožniť počas doby viazanosti tretej osobe také konanie, na základe ktorého by bol Podnik v prípade, že by tak konal samotný Účastník, oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/20011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o EK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou

ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o EK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o EK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

13. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

14. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe nesporných skutkových tvrdení a vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Bolo preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj dodatok k tejto zmluve, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalovaný pri ich uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Predmetom zmluvy aj v znení jej dodatku bolo poskytovanie špecifikovaných telekomunikačných služieb. Žalovaný ako „účastník“ predmetnej zmluvy sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb žalobcu podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a všeobecnými podmienkami. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanému plnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovaného povinnosť za ne zaplatiť. Bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti a žalovaný peňažný nárok neuhradil. Žalovaná suma istiny za žalovaným neuhradené telekomunikačné služby vo výške 54,15 eur zodpovedá priloženým vyúčtovaným faktúram, pričom žalobca si ju uplatňuje v nižšej ako fakturovanej sume. Žalovaný skutkové tvrdenia o porušení jeho zmluvnej povinnosti platiť za uvedené služby v danom rozsahu ani nijakým spôsobom nesporeoval.

18. Súd žalobe vyhovel rovnako v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 28 eur. Z predloženého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb mal súd preukázané, že dohody o zmluvných pokutách boli dojednané písomne, účastníkmi bolo presne dohodnuté za aké porušenie zmluvnej povinnosti je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu a dohody obsahujú aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Nakoľko ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd dojednávania o zmluvných pokutách skúmal aj z pohľadu, či nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na presne určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty súd považuje toto dojednanie za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, a teda nejde o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednané zmluvné pokuty nepredstavujú neprimerane vysoké sankcie spojené s nespĺnením záväzku žalovaného v zmysle

§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka a ani nepožadujú od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvorenia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Výšku zmluvnej pokuty 28 eur súd nepovažuje za neprimeranú ani preto, že zohľadňujú jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným a takisto aj čas, ktorý uplynul od uzavretia dohody po porušení povinnosti. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 6 mesiacov. Zmluvná pokuta bola určená pevnou sumou, ktorá a jej výška sa znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku.

19. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením peňažnej sumy, zavial ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to v žalobcom správe uplatnenej výške v súlade s § 3 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania vo výške 5 % ročne žalobcovi priznal odo dňa 14.03.2021, t.j. po uplynutí dodatočnej lehoty v zmysle pokusu o pokonávkou zo dňa 01.02.2021, tak ako to žiadal žaloba.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Keďže mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p./

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 364 C.s.p./

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 365 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
/§ 366 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. /§ 373 ods. 4 C.s.p./

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.