

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/286/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711213989
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711213989.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky H.U. Q., R.. D., S..XX.X.XXXX, trvale bytom X. X., v súčasnosti L.. Q. XX, X. proti odporcovi X. Q., S..XX.X.XXXX, trvale bytom P.. L. Z. XXXX/X, W., v súčasnosti Z. X, W. v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky H. Q. o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky v celom rozsahu
z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 4.11.2011 žiadala vyhlásiť rozsudok, v ktorom bude odporcovi uložená povinnosť platiť jej výživné 2,- Eur počnúc dňom 20.9.2011. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené, je v súčasnej dobe nezamestnaná a jej príjem nepostačuje na pokrytie základných životných potrieb.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil sa s návrhom, s príjmovými a zárobkovými pomermi účastníkov, s listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/103/2011. Navrhovateľka sa pojednávania nezúčastnila, zásielku

súdu si neprevzala v odbernej lehote, podľa odporcu žije a pracuje niekoľko rokov v zahraničí, nezúčastnila sa ani konania o rozvod manželstva. Odporca nesúhlasil s určením výživného, je nezamestnaný, žije s družkou a ich spoločným synom vo Vrútkach, poberajú dávku a príspevky v hmotnej núdzi. Tiež si podal návrh na príspevok rozvedeného manžela, ktorý bol v konaní 23P/179/2011 zamietnutý.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že účastníci nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 5C/103/11-28 zo dňa 17.8.2011. Navrhovateľka bola evidovaná na úrade práce ako poberateľka dávky a príspevkov v hmotnej núdzi od 1.11.2011 do 31.1.2012 vo výške 62,50 Eur. Odňaté jej boli z dôvodu, že na výzvu nepreukázala trvanie nároku na dávku, v mesiaci marec 2012 si neprevzala dávku za február 2012 a od 25.1.2012 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespokojnosti. Odporca je poberateľom dávky od

1.8.2011, poberal ich v rôznych výškach, od 1.1.2012 vo výške 232,98 Eur, od 11.5.2011 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 20.12.2011 je práceneschopný.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, lebo nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu, aby na výživu navrhovateľky prispieval čo i len minimálnym výživným, nakoľko je sám podobne ako navrhovateľka sociálne odkázaný, má nízku dávku v hmotnej núdzi a navyiac má zákonnú vyživovaciu povinnosť k 4-ročnému synovi Z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého by mal odporca ako účastník, ktorý mal vo veci plný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti navrhovateľke, ktorá vo veci úspech nemala. Nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli, náhradu trov mu proti neúspešnej navrhovateľke súd nepriznal. Navrhovateľka je v konaní oslobodená od poplatkovej povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb.

o súdnych poplatkoch a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).