

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210204719
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8210204719.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. M., nar. XX.X.XXXX a mal. F. M., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, kolíznym opatrovníkom, deti rodičov, Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T. D., X. č. XX, W., právne zastúpená JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Bardejove, Hviezdoslavova 9 a F. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. D., X. č. XX, W., t. č. bytom X I. T. S. 38850 I., Francúzsko, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/9/2010 - 137 zo dňa 30.12.2011 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zvýšení výživného, dlžnom výživnom a vo výroku o trovách konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého zveril mal. O., nar. XX.X.XXXX a mal F. nar. XX.X.XXXX M. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi určil výživné na mal. O. za obdobie od 19.8.2010 do 31.3.2011 vo výške 40 Eur mesačne a za obdobie od 1.4.2011 vo výške 80 Eur mesačne. Na mal. F. súd určil výživné za obdobie od 19.8.2010 do 31.3.2011 vo výške 35 Eur a od 1.4.2011 vo výške 60 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Dlžné výživné za obdobie od 19.8.2010 do 31.12.2011 pre mal. O. vo výške 1 116,77 Eur a pre mal. F. vo výške 799,68 Eur súd povolil otcovi splácať v 50 -eurových mesačných splátkach u každého z nich vždy do 15. teho dňa nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na skutkový stav, obsah pripojených listinných dôkazov, majetkové pomery a uviedol, že rodičia maloletých detí sú manželia. Maloleté deti pochádzajú z manželstva. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od začiatku roku 2010. Otec maloletých detí pracuje a žije v zahraničí.

Súd citoval ust. §§ 36, 24 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, (ďalej len Zákona o rodine) a uviedol, že otec dlhší čas, t. j. od roku 2005 pracuje a žije v zahraničí, deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky po celú dobu, a preto zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Podotkol, že matka síce pracuje turnusovo v zahraničí 2 týždne v mesiaci, avšak počas jej neprítomnosti jej vypomáhajú so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti jej príbuzní. Otec súhlasil s

tým, aby boli maloleté deti naďalej zverené do osobnej starostlivosti matke, kde je o ne riadne postarané. Taktiež zo správy o prešetrení výchovného prostredia kolíznym opatrovníkom vyplýva, že matka spĺňa všetky predpoklady, aby sa o deti mohla riadne starať.

Ďalej súd citoval ust. §§ 62, 75, 76, 77 Zákona o rodine a uviedol, že mal. O. do nástupu na základnú školu chodil do materskej školy spolu aj s mal. F.. Poplatok za škôlku bol 25 Eur u jedného dieťaťa. Ďalšie výdavky boli bežné, zodpovedajúce ich veku, a to výdavky na stravu, hygienické potreby, ošatenie. Z dôvodu, že deti majú ploché nohy potrebujú ortopedické sandále, ortopedické vložky do topánok, s čím sú spojené zvýšené náklady cca 25 Eur ročne.

Matka maloletých detí turnusovo pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku s príjmom 66 Eur brutto denne s tým, že v mesiaci odpracuje 14 dní a domov chodí na dvojtýždňové turnusy. V Rakúsku má vyplácané prídavky na deti, ktorých výška je podľa potvrdení okolo 100 Eur mesačne na jedno dieťa. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Platí pravidelne deťom poistenie vo výške 8 Eur mesačne.

Mal. O. je od 1.9.2011 žiakom 1. ročníka základnej školy. Mal F. má 5 a 1 roka. Matka má výdavky spojené s uhrádzaním poplatku za satelitný príjem vo výške 10 Eur, internet 14 Eur, telefón 30 Eur mesačne, jej životnej poisťky 35 Eur mesačne. V súvislosti s nástupom mal. O. na základnú školu mala zvýšené náklady so zabezpečením školských potrieb, ďalej na stravu v školskej jedálni vo výške 40 Eur mesačne. Celkové náklady na stravu v domácnosti predstavujú sumu 200 Eur, ďalej náklady na lieky, vitamíny, drogériu 25 Eur a na oblečenie pre ňu a pre maloleté deti v priemere 50 Eur mesačne.

Konanie vo veci rozvodu rodičov maloletých detí je vedené na Okresnom súde v Bardejove pod sp. zn. 5C/83/2010.

Otec maloletých detí bol vypočutý dožiadaním súdom vo Francúzsku. Pracuje vo Francúzsku od roku 2005. V súčasnosti má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú do 22.12.2011 so spoločnosťou Roland Toami s. r. o.. Podľa jeho vyjadrenia s nadčasmi je jeho príjem 1 800 Eur netto. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, s ktorou očakáva narodenie dieťaťa. Partnerka otca je nezamestnaná, poberá len príspevok pred nástupom do zamestnania vo výške 200 Eur a výživné na svoje dieťa. Výdavky na bývanie otca predstavujú 640 Eur mesačne s tým, že má nedoplatok na nájomnom vo výške 2 560 Eur, ďalej má poplatky za elektrinu 80 Eur mesačne, na zdravotné poistenie 119,56 Eur mesačne, ako aj náklady na poistenie motorového vozidla. Z predložených listinných dôkazov súd mal preukázané, že v období od 7.2.2008 do 27.8.2010 bol otec zamestnaný ako murár, betonár v spoločnosti SAS ENTERPRISE SDE v Grenobli a následne bol nezamestnaný po dobu 6 mesiacov do marca 2011. Bol mu vyplácaný príspevok na návrat do zamestnania vo výške 28,45 Eur denne, pričom v mesiaci pri 30-tich kalendárnych dňoch dosahoval príjem 827,90 Eur a pri 31-tich kalendárnych dňoch 844,75 Eur netto. V súčasnosti je v pracovnom pomere a jeho príjem z pracovného pomeru za mesiac apríl 2011 bol vo výške 1 766,85 Eur, v máji 1 804,34 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom nemá.

Posúdením sociálnych a majetkových pomerov oboch rodičov súd prvého stupňa dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletých detí za dobu, keď nebol zamestnaný sumou 40 Eur pre mal. O. a 35 Eur pre mal. F. mesačne. Súd poukázal na to, že za obdobie od 19.8.2010 do 31.3.2010 teda určil výživné v tejto výške, následne od 1.4.2011 určil výživné na mal. O. vo výške 80 Eur a pre mal. F. 60 Eur z dôvodu, že od apríla 2011 sa príjem otca preukázateľne a podstatne zvýšil, lebo priemerne dosahuje asi 1 800 Eur mesačne, aj keď 1/3 tvoria náklady na bývanie, čo zodpovedá priemerným nákladom na bývanie vo Francúzsku vychádzajúc z údajov zverejnených na internete. Podľa názoru súdu určené výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca, lebo nemá iné výdavky s maloletými deťmi, s deťmi sa nestretáva, ani im iným vecným plnením neprispieva.

Dlžné výživné za obdobie od 19.8.2010 do 31.12.2011 u mal. O. vo výške 1 116,77 Eur a u mal. F. za to isté obdobie vo výške 799,68 Eur, súd povolil otcovi splácať v 50-eurových mesačných splátkach u každého dieťaťa v súlade s ust. 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na určenie výživného zamietol, lebo matka sa domáhala určenia výživného od 1.9.2009 do 18.8.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o určení výživného a súvisiacom výroku o dlžnom výživnom odvolanie otec. Nesúhlasil s výškou určeného výživného. Poukázal na to, že po vynaložení všetkých mesačných výdavkov mu ostáva na jeho domácu spotrebu 200 Eur. Navrhol určiť výživné v sume 40 Eur mesačne pre mal. O. a v sume 35 Eur pre mal. F..

Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť. Podané odvolanie považovala za účelové. Zdôraznila, že otec má príjem okolo 1 700 - 1 800 Eur a v čase, kedy bol nezamestnaný poberal príjem vo výške 850 Eur, pričom za to obdobie bol zaviazaný platiť výživné len po 40 a 35 Eur. Pri takomto príjme otca je nemysliteľné, aby prispieval na výživu maloletým deťom len sumou 40 Eur na mal. O. a sumou 35 Eur na mal. F.. Zdôraznila, že pokiaľ v domácnosti žije so svojou priateľkou, ako aj jej dcérou, tak náklady súvisiace s bývaním znáša len v jednej polovici. Navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť. trovy odvolacieho konania si neuplatnila.

Kolízny opatrovník sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, o ktorom boli účastníci písomne upovedomení, ako aj bol oznámený na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Výživné je osobným právom dieťaťa. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výška životnej úrovne rodičov zodpovedá výške určeného výživného pre maloleté deti (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne posúdil sociálne a majetkové pomery povinných, t. j. otca, ako aj matky a na základe toho správne určil výživné. Na strane matky zohľadnil jej osobnú starostlivosť o maloleté deti, ako aj na strane otca zohľadnil obdobie nezamestnanosti v trvaní 6 mesiacov.

Navrhované výživné otcom maloletých detí na mal. O. vo výške 40 Eur od 1.4.2011 a na mal. F. vo výške 35 Eur od 1.4.2011, pri príjme min. 1 700 Eur mesačne, odvolací súd považoval za neopodstatnené. Neprimerané výživné by nebolo v záujme maloletých detí.

Odvolací súd neprihliadal na tvrdené skutočnosti otca, že mu po odrátaní všetkých výdavkov ostane na jeho domácu spotrebu 200 Eur mesačne. Je pravdou, že otec má zvýšené náklady spojené s uspokojovaním bytových potrieb v zahraničí, avšak súd nemohol nevychádzať z preukázaného príjmu otca, ktorý je nadštandardný v pomere s akýmkoľvek príjmom z pracovného pomeru v rovnakej pracovnej pozícii fyzickej osoby vykonávanej prácu na Slovensku. Navyše otec iné výdavky na maloleté deti pochádzajúce z manželstva nemá. Vyživovacia povinnosť je jeho zákonnou povinnosťou.

Určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám, ako aj veku maloletých detí, a preto odvolací súd nepovažoval odvolanie za opodstatnené.

Z týchto dôvodov potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o zvýšení výživného, dlžnom výživnom a súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 2 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jedná o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu (vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa, § 81 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.