

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-14Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201351
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreáš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1121201351.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Radovanom Ondreášom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: H. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. XX, T. T., o zaplatenie 71,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,74 eur od 22.06.2019 do 26.05.2021.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 18.02.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 71,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 22.06.2019 do zaplatenia. Poukazoval na to, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.08.2018 poisťovnú zmluvu č. 6599336367 na dobu neurčitú, v ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poisťového štvrťročne, avšak žalovaný túto povinnosť porušil. Poistné sa stalo splatným dňa 21.11.2018. S poukazom na § 9 ods. 1, 2, 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o PZP“) má nárok na poistné do 21.06.2019 vo výške 71,74 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poisťového, žalobca si uplatnil zároveň zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v spojení s § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z., a to vo výške 5% ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poisťového, t.j. odo dňa 22.06.2019. Žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy: Poistka číslo: 6599336367 (potvrdenie o uzatvorení poistno-zmluvného vzťahu) a Zánik poistenia pre nezaplatenie poisťového a upomienka zo dňa 03.07.2019.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14Csp/25/2021-27 zo dňa 15.03.2021, ktorý bol v dôsledku včas podanému odporu žalovaného zo dňa 23.09.2021 zrušený podľa 267 ods. 3 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). V odpore žalovaný poukázal na to, že žalovanú istinu vo výške 71,74 eur zaplatil dňa 26.05.2021 v pobočke žalobcu v Banskej Bystrici, k čomu priložil aj doklad o zaplatení. Zároveň požiadal o odpustenie ostatnej dlžnej sumy, t.j. úrokov z omeškania a náhrady trov konania s odôvodnením, že jeho predmetný dlh voči žalobcovi vznikol jeho nepozornosťou a nedopatrením, nakoľko študoval na vysokej škole mimo SR a v pandemickom čase takmer vôbec nechodieval domov na Slovensko.

3. Odpor žalovaného spolu s priloženou kópiou dokladu o zaplatení súd doručil žalobcovi a opakovane ho vyzýval, aby sa k nemu vyjadril s poukazom na znenie § 167 ods. 3 C.s.p, ako aj § 153 ods. 1 až 3. C.s.p. Žalovaný na výzvy súdu do dnešného dňa nereagoval.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p., podľa ktorého na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových tvrdení strán sporu a obsahu nimi predložených listinných dôkazov.

5. Podľa § 3 ods. 1 zákona o PZP, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

7. Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

8. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Predmetom konania bol nárok žalobcu ako poisťovateľa voči žalovanému ako poisťníkovi na zaplatenie dlžného poisťného na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení. Zo žalobcom predloženej poisťky č. 659933636, ktorá bola vydaná ako potvrdenie o uzatvorení poisťno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poisťnej zmluvy č. 3539263360 uzatvoreného dňa 15.08.2018 pre poisťné obdobie od 21.08.2018 do 20.08.2019, vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 21.08.2018 a na neurčito, poisťným obdobím technický rok, ročným poisťným vo výške 122,40 eur, spôsobom platenia štvrťročne s lehotným poisťným 30,60 eur a splatnosťou 21.08., 21.11, 21.02 a 21.05. Vznik zmluvného vzťahu, ako aj samotné skutočnosti o nesplnení povinnosti žalovaného platiť dohodnuté poisťné, jeho rozsahu, či zániku poisťného a výške dlžnej sumy istiny neboli medzi stranami sporné. Žalovaný žalovanú istinu vo výške 71,74 eur fakticky uznal, keď ju v priebehu konania dňa 26.05.2021 uhradil, k čomu pripojil kópiu dokladu o zaplatení. Danú skutočnosť žalobca nijako nesporeoval, ani na ňu nijakým spôsobom procesne nereagoval. Pokiaľ tak predmet konania i naďalej tvoril síce dôvodný nárok na zaplatenie istiny, ktorý bol však už žalovaným medzičasom uhradený, súd v časti tohto nároku žalobe nemohol vyhovieť. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 C.s.p.) a ak žalobca ďalej požadoval uložiť žalovanému už splnenú povinnosť zaplatiť sumu neuhradeného poisťného 71,74 eur, bolo potrebné v danej časti žalobu zamietnuť.

11. Žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to správne vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí jednomesačnej lehoty v zmysle § 9 ods. 4 zákona o PZP od splatnosti ročného poisťného, ktoré zodpovedá určenej splatnosti poslednej štvrťročnej splátky dňa 21.05.2019,

t.j. odo dňa 22.06.2019 do zaplataenia. Tento bol dôvodne uplatnený do skutočného času jeho úhrady dňa 26.05.2021, čo súd v príslušnom výroku špecifikoval. Ide o riadny zákonný nárok žalobcu ako následok omeškania dlžníka so zaplatením jeho peňažného dluhu a žiadosť žalovaného o jeho odpustenie (v odpore), odôvodnená vlastnou nepozornosťou a nedopatrením v čase pandémie keď nechodieval domov na Slovensko, tak bola zjavne neopodstatnená.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p., t.j. podľa zásady úspechu, pri ktorej súd vychádza z výsledku sporu. Keďže žaloba bola v podstatnej časti týkajúcej sa celej žalovanej istiny zamietnutá, vo výsledku bol úspešným žalovaný, ktorému by mal patriť nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli, žiadne si ani neuplatnil, súd preto rozhodol priamo tak, že mu náhradu trov konania nepriznal (R 72/2018). Súd dodáva, že posúdenie nároku na náhradu trov konania (rovnako ako samotný zamietajúci výrok) bolo ovplyvnené procesnou pasivitou žalobcu, ktorý (napriek trom výzvam súdu) nereagoval na skutočnosť o úhrade dlžnej istiny. Tú by súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania mohol zohľadňovať len ako otázku zavinenia zastavenia konania v zmysle § 256 C.s.p. na základe späťvzatia žaloby v tejto časti, k čomu nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p./

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 364 C.s.p./

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 365 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

/§ 366 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. /§ 373 ods. 4 C.s.p./

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.