

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 36C/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200736
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200736.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom, v právnej veci žalobcu: Golem services s.r.o., so sídlom Okoličianska 824, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 48 061 701, právne zastúpený Mgr. Gabrielom Antalom, advokátom so sídlom kancelárie Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, proti žalovanému: J. Š., narodený X. O. XXXX, trvale bytom X. Y. XXX/X, XXX XX Č., o zaplatenie 3.542,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.542,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.542,64 eura od 1. februára 2023 do zaplatenia; to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo 6. apríla 2023, doručenu tunajšiemu súdu 17. apríla 2023, domáhal aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu 3.542,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.542,64 eura od 1. februára 2023 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že 28. apríla 2021 bola prevádzkou cestnej brány -vysúvacích zábran/stĺpikov na Potočnej ulici v Pezinku, pri vstupe do areálu OC Plus v čase okolo 17:00 hod. žalobcovi spôsobená škoda na jeho motorovom vozidle značky Fiat Ducato, EČV: Z.-XXXDH (ďalej len „Motorové vozidlo“) po tom, čo žalovaný opakovane vyzval zamestnancov žalobcu na vstup Motorového vozidla, ako druhého motorového vozidla na miesto, kde sa nachádzajú vyššie spomínané výsuvné zábrany/stĺpiky. Žalovaný nerešpektoval skutočnosť, že pred Motorovým vozidlom žalobcu sa nachádzalo v tejto zóne ešte jedno motorové vozidlo. Následne, keď Motorové vozidlo žalobcu na výzvu žalovaného vstúpilo do tejto zóny, došlo k vysunutiu týchto zábran/stĺpikov a poškodeniu Motorového vozidla žalobcu. Tieto výsuvné zábrany/stĺpiky boli plne ovládané žalovaným prostredníctvom diaľkového zariadenia (ovládača). Aj napriek skutočnosti, že žalovaný ako osoba poverená a osoba, ktorá pozná spôsob fungovania prevádzky výsuvných zábran/stĺpikov, vrátane intervalu vysúvania sa týchto zábran/stĺpikov a osoba, ktorá pozná možné riziká spojené s prevádzkou tohto zariadenia; umožnil vstup zamestnancov žalobcu do tejto zóny, kde došlo k vysunutiu stĺpikov, s čím v príčinnej súvislosti došlo k vzniku škody na Motorovom vozidle žalobcu v rozsahu poškodenia zadnej nápravnice, stabilizátora a jeho príslušenstva, poškodenia tlmiča pérovania, držiaku listovej pružiny a i. v celkovej výške škody 3.542,64 eura. Uvedenú sumu žalobca uhradil za vykonanie opravy spoločnosti GXB, s.r.o., so sídlom Pezinská 50, Svätý Jur, a to na základe vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXX zo 17. júna 2021. Táto skutočnosť je preukázaná Potvrdením o zrealizovaní transakcie I a Potvrdením o zrealizovaní transakcie II, vystaveným VÚB Bankou. Skutočnosť, že predmetnú škodu spôsobil žalovaný preukazuje aj Záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti z 28. apríla 2021, ktorý bol spísaný na mieste vzniku škodovej

udalosti, a ktorý vlastnoručne podpísal žalovaný. Za spáchaný priestupok bola žalovanému na mieste škodovej udalosti uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur, ktorú žalovaný uhradil, čím uznal spáchanie priestupku. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na náhradu škody do 31. januára 2023, ktorú spôsobil vo výške 3.542,64 eura, pričom žalovaný na písomnú Predžalobnú výzvu z 15. januára 2023 nijakým spôsobom nereagoval a zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

3. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk 16. augusta 2023 (č. I. 31). Tunajší súd zároveň žalovaného vyzval uznesením z 9. augusta 2023 č. k. 36 C 5/2023-27 aby sa lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk 16. augusta 2023 (č. I. 31).

4. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

5. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom na to, že sú kumulatívne splnené podmienky obsiahnuté v § 273 Civilného sporového poriadku, tzn. žalovanému bolo uznesením uložené písomne sa vyjadriť v súdom stanovenej lehote, tento túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, zároveň v predmetnom uznesení bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a toto mu bolo doručené do vlastných rúk; súd bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

8. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) Civilného sporového poriadku, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.