

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/54/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611207712  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611207712.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava ( zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel s.r.o., vložka 4912/B ), IČO: 31 348 751, zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou, č. osvedčenia 2079, pracovisko - ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O.Box 328, 814 99 Bratislava, proti odporkyni Nataša Q., nar. X.X. XXXX, bytom N. XX, XXX XX N., na neznámej adrese v P. republike, zastúpenej súdom ustanoveným opatrovník Q. N., o zaplatenie 180,93 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník z 11.1.2012 sp. zn. 6Ro/225/2011-12.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 160,93 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 157,43 eura od 7.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, náhradu trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Evy Markovej vo výške 57,62 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa voči odporkyni začatia konania o zaplatenie 180,93 eura s príslušenstvom, titulom skutkového stavu, že odporkyňa na základe písomnej žiadosti bola prijatá do klubu distribútorov navrhovateľa ako občianka, nie podnikateľka. Ako členka klubu distribútorov zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky, ktoré faktúrou č. 1111324634 splatnou 6.10.2011 tieto boli vyúčtované a tovar prevzala spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru, kód cenu, množstvo, splatnosť faktúry. Odporkyňa sumu tvoriacu predmet sporu nezaplatila. Návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 11.1. 2012 pod sp. zn. 6Ro/225/2011 - 12, ktorý odporkyni nebol doručený, pretože táto pracuje v Českej republike na bližšie nezistenej adrese, preto tento v konaní zrušil.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľ, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu.

Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať ( § 29 ods. 2 O.s.p.).

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory") § 29 ods. 6 O.s.p.).

Podľa relácie Obvodného oddelenia PZ Svidník, odporkyňa pracuje spolu s rodinou v bližšie nezistenej spoločnosti a mieste v Českej republike, jej príchod do miesta trvalého pobytu nie je známy. Iná adresa miesta pobytu nebola zistená, preto z uvedeného dôvodu tejto pre konanie za opatrovníka ustanovil Obec N., pretože odporkyňa má v obci trvalý pobyt.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa ako členka klubu distribútorov navrhovateľa zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky, ktoré prevzala spolu s faktúrou č. 1111324634, vystavenou dňa 13.9.2011, odber 22.9.2011, splatnou 6.10.2011, v celkovej sume 157,43 eura. Z obsahu faktúry vyplýva kód výrobku 630695 registrácia 3,00 eur, kód 22681 ústná voda Opifresh I ks á 4,23 eur, kód 11101 intímny čistiace géll ks - 2,23 eur, kód 14712 maska na vlasy Hair X - I ks - 3,00 eur, kód výrobku 10915 sprejový dezodorant F - I ks - 4,23 eur, kód výrobku 20785 lak na nechty Pure Co -1 ks - 1,69 eura , kód výrobku 17473 kajalové očné linky 3 ks - 6,69 eura, kód výrobku 20160 ochranný balzam na pery - 1 ks - 1,92 eura, kód výrobku 13191 toaletná voda De Marac I ks - 13,46 eura, kód výrobku hydratačná pena na holenie, I ks - 3,00 eur, kód výrobku 15184 antiperspiračný sprej , I ks - 3,46 eura, kód výrobku 17358 pena na holenie North - 3,00 eur, kód výrobku 22733, I ks telový sprej Volare - 3,46 eura, kód výrobku 13905 I ks gél na holenie - 4,54 eura, kód výrobku 20570 I ks mono očné tiene Pure - 1,92 eura, kód výrobku 18434 I ks mono očné tiene Purae - 1,92 eura, kód výrobku 20386 I ks sprchovací krém s vyž. - 5,38 eura, kód výrobku 21325 I ks detský šampón na telo - 2,23 eura, kód výrobku I ks krémový vosk na vlasy - 3,77 eura, kód výrobku I ks penové tužidlo I ks - 3,00 eur, kód výrobku 17558 I ks krém na spomalenie - 3,00 eur, kód výrobku 20290 I ks bublinková pena do kúpeľa - 2,23 eura, kód výrobku 630891 I ks krém na ruky a nechty 1,15 eura, I ks taletná voda Enigma - 8,44 eura, suma na úhradu 157,43 eura

Navrhovateľ upomienkou zo dňa 14.10.2011 vyzval odporkyňu na zaplatenie faktúry v sume 157,43 eura v lehote 3 dní od doručenia upomienky. Ďalšou upomienkou zo dňa 8.11. 2011 vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 187,55 eura ( k tomu započítal faktúru zo dňa 8.11. 2011 poplatok za upomienku 3,50 eura, zmluvná pokuta 20,00 eur, spolu 23,50 eura).

Zo žiadosti o registráciu vyplýva, že odporkyňa túto vyplnila 12.9. 2011. Podľa dodacieho listu so zoznamom balíkov vytlačený dňa 14.9. 2011 odporkyňa je zapísaná pod por. č. 13, členské číslo 282954 Q. J., fa.číslo 1111324634 - dátum prevzatia 16.9. 2011 čitateľný podpis Q. EB 695178.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy neká v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku ( § 53 ods. 4, písm. k/Občianskeho zákonníka).

Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu ( § 588 Občianskeho zákonníka).

Ak fyzická alebo právnická osoba predáva tovar ako podnikateľ ( ďalej len predávajúci) v rámci svojej podnikateľskej činnosti platia okrem všeobecných ustanovení o kúpnej zmluve aj nasledujúce ustanovenia § 613 a 627 ( § 612 Občianskeho zákonníka ).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel, nakoľko listinné dôkazy odôvodňujú opodstatnenosť návrhu, nakoľko odporkyňa ako členka klubu distribútorov zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky, ktoré spolu s faktúrou č. 1111324634 prevzala ( dňa 16.9.2011), pričom uvedenú faktúru v lehote splatnosti nezaplatila ( do 6.10. 2011 ) preto súd s poukázaním na listinné dôkazy , nemal pochybnosti o dôvodnosti návrhu a tomuto vyhovel ako je vyššie uvedené.

Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyňi zaplata 180,93 eura, pričom súd priznal istinu iba v rozsahu 160,93 eura (157,43 eura faktúra č. 1111324634 + upomienka 3,50 eura = 160,93 eura), v prevyšujúcej časti zmluvnej pokuty návrh zamietol, pretože v predmete veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom odporkyňa konala ako spotrebiteľ - fyzická osoba, preto vo vzťahu k nej zmluvná pokuta vo výške 20,00 eur je neprimeraný postih - sankcia, preto súd sa s touto nestotožnil a v tejto časti návrh zamietol, pretože tvorí neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve..

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Úrok z omeškania súd priznal v súlade so základnou úrokovou sadzbou ECB vo výške 9,50 % ročne zo sumy 157,43 eura od 7.10.2011 do zaplata, pretože neplnením zo strany odporkyne táto po dátume 6.10.2011 kedy bola splatnosť faktúry, túto povinnosť nesplnila a po uvedenom dátume sa dostala do omeškania. .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. zaviazal neúspešnú odporkyňu zaplatiť úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplata súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, položka I písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov), trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne vo výške 57,62 eura, ktoré pozostávajú z právnych úkonov - prevzatie zastúpenia a podanie návrhu ( 2 x 16,60 = 33,20 eura, režijný paušál 2 x 7,41 eura = 14,82 eura = 48,02 eura + 20 % DPH = 9,60 eura, spolu 57,62 eura, podľa vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ( § 10 ods. 1 , § 14 ods. 1).

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty vyplýva : zdaniteľná osoba JUDr. Eva Marková, Pohronská 25, 831 03 Bratislava, Identifikačné číslo pre daň: SK1025118666, platiteľom dane od 1. januára 2005, vydal Daňový úrad Bratislava III., dňa 16.12.2004.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie  
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd  
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,  
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu  
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda,  
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za  
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané  
a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov  
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby  
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.  
Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,  
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím  
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na  
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide  
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na  
súdny výkon rozhodnutia.